

ZIŅOJUMS PAR MADONAS NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPIEŠANAS NORISI

Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcija publiskajai apspriešanai tika nodota, pamatojoties uz Madonas novada pašvaldības domes 2025. gada 31. janvāra lēmumu Nr. 3 „Par Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” (protokols Nr. 2, 1 p.).

► Publiskās apspriešanas norise

Publiskā apspriešana norisinājās no 2025. gada 12. februāra līdz 23. martam.

Sākotnēji publiskās apspriešanas termiņš bija noteikts līdz 2025. gada 16. martam, taču tas tika pagarināts līdz 23. martam, jo laika posmā no 2025. gada 27. februāra līdz 3. martam tehnisku problēmu dēļ nebija iespējams iepazīties ar izstrādāto plānošanas dokumentu GeoLatvija.lv. Latvijas Republikas Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija aicināja pašvaldības izvērtēt iespēju pagarināt publiskās apspriešanas termiņu, tādēļ termiņš tika pagarināts par vienu nedēļu.

Paziņojumi un informācija par publisko apspriešanu un tās ietvaros organizētajām sanāksmēm tika publicēti:

- Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā GeoLatvija.lv;
- Madonas novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.madona.lv;
- Madonas novada pašvaldības informatīvajā izdevumā „Madonas novada Vēstnesis” (2025. gada februāra laidienā);
- Madonas novada pašvaldības Facebook kontā „Madonas novads”.

Sabiedrības informēšanai par publisko apspriešanu Madonas novada pašvaldības informācijas kanālos tika izmantots informatīvs materiāls (plakāts).

Tāpat Madonas novada pašvaldība sagatavoja video rubriku „Madonas novads skaidro” par teritorijas plānojuma nozīmi, izstrādāto redakciju un priekšlikumu iesniegšanas iespējām.

► Iespējas iepazīties ar teritorijas plānojumu un iesniegt priekšlikumus

Ar Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas materiāliem varēja iepazīties gan elektroniski (Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā GeoLatvija.lv), gan klātienē Madonas pašvaldības Centrālajā administrācijā.

Rakstiskus priekšlikumus līdz publiskās apspriešanas beigām varēja iesniegt gan elektroniski (nosūtot elektroniski parakstītu iesniegumu vai izmantojot GeoLatvija.lv), gan nosūtot pa pastu vai iesniedzot klātienē Centrālajā administrācijā un apvienību/pagastu pārvaldēs.

Jebkurš interesents visu publiskās apspriešanas periodu varēja konsultēties par sagatavotajiem teritorijas plānojuma risinājumiem ar Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāju Ramonu Vucāni.

► Publiskās apspriešanas sanāksmes

Publiskās apspriešanas ievaros notika četras sanāksmes. Trīs attālināti ZOOM platformā: 2025. gada 9. februārī, 26. februārī un 5. martā plkst. 18.00. Interesentiem bija iespēja pieteikties arī bibliotēkās, lai varētu piedalīties attālinātajās sanāksmēs.

2025. gada 13. martā plkst. 18.00 Madonas novada kultūras centrā notika sanāksme klātienē.

Dalībnieku skaits visās sanāksmēs kopumā nebija liels (protokoli pievienoti 1. pielikumā).

Sanāksmes dalībnieki 2025. gada 19. februāra sanāksmē:

- ▶ aicināja Madonas novada pašvaldību pārskatīt pašvaldības ceļus;
- ▶ interesējās, kādēļ nav pārskatītas un grozītas Cesvaines pilsētas robežas, saglabājot tās teritorijā plašas lauksaimniecībā izmantojamās zemes;
- ▶ aicināja pārskatīt noteikto un grafiski attēloto meža aizsargjoslu ap Lubānas pilsētu, sniedzot viedokli, ka tā varētu būt šaurāka;
- ▶ interesējās par attēloto aviācijas tālās darbības aizsargjoslu;
- ▶ interesējās par nekustamo īpašumu dalīšanas iespējām lauku teritorijā.

Sanāksmes dalībnieki 2025. gada 26. februāra sanāksmē:

- ▶ interesējās par veiktajām izmaiņām Jāņukalna, Aiviekstes un Jaunkalsnavas ciemu robežās.

Sanāksmes dalībnieki 2025. gada 5. marta sanāksmē:

- ▶ aicināja Madonas novada pašvaldību pārskatīt teritorijas plānojumā noteiktās teritorijas ar īpašiem noteikumiem „Madonas pilsētas vēsturiskā centra apbūve”, sniedzot viedokli, ka tai vajadzētu būt plašākai;
- ▶ interesējās par teritorijas plānojuma risinājumiem, kas attiecas uz esošajām mazdārziņu teritorijām pie Madonas pilsētas, Aronas pagasta teritorijā.

Sanāksmes dalībnieki 2025. gada 13. marta sanāksmē:

- ▶ interesējās par nekustamā īpašuma nodokļu izmaiņām, mainot funkcionālo zonējumu no lauksaimniecības teritorijas uz savrupmāju apbūvi Madonas pilsētā;
- ▶ interesējās par sezonāli izmantojamo būvju būvēšanu esošajās mazdārziņu teritorijās. Tāpat arī kopumā par risinājumiem attiecībā uz mazdārziņu teritorijām, kas atrodas pie Madonas pilsētas, tostarp ieguvumiem un zaudējumiem, ja šīs teritorijas tiek pievienotas pilsētai un attiecīgi tiek plānotas kā savrupmāju apbūves teritorijas;
- ▶ Interesējās par risinājumu attiecībā uz “Skaistkalnu” pievienošanu Madonas pilsētai un izmaiņām attiecībā uz konkrētu nekustamo īpašumu, kuru no abām pusēm apgrūtina ielu sarkanās līnijas;
- ▶ Interesējās par grafiskajā daļā attēlotajām zaļā iekrāsojuma teritorijām, kas noteiktas Madonas pilsētā.

► Publiskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi

Publiskās apspriešanas ietvaros tika saņemti 13 rakstiski iesniegumi.

Trīs priekšlikumi tika iesniegti, izmantojot Valsts vienoto ģeotelpiskās informācijas portālu GeoLatvija.lv, bet pārējie – iesniedzot klātienē vai nosūtot elektroniski Madonas novada pašvaldībai. Pārskats par saņemtajiem priekšlikumiem pievienots 2. pielikumā. Minētajā pielikumā ietverti vēl divi iesniegumi, kas tika saņemti pirms publiskās apspriešanas.

Lielākā daļa priekšlikumu ir saistīta ar lūgumu pārskatīt Madonas novada teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu.

Saņemtie priekšlikumi tiks izvērtēti tālākajā darba procesā kontekstā ar institūciju atzinumiem, un sniegtas atbildes par to vērā ņemšanu, veicot teritorijas plānojuma pilnveidošanu.

► Institūciju sniegtais viedoklis un priekšlikumi teritorijas plānojuma redakcijas precizēšanai

Uzsākot Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas publisko apspriešanu, institūcijām tika nosūtīts pieprasījums sniegt atzinumu, bet Ekonomikas ministrijai – viedokli, kā to nosaka MK 14.10.202014. noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 62.1 punkts.

Atzinumi tika saņemti no 24 institūcijām un kaimiņu pašvaldībām. Astoņas institūcijas neiebilda izstrādātajiem Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem.

Divas institūcijas (SIA „Bite Latvija” un SIA „Latvijas Mobilais Telefons”) iekļāva komentārus/priekšlikumus teritorijas plānojumam, taču tie faktiski neattiecas uz teritorijas plānojumā risinājumiem jautājumiem. Savukārt VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” savā atzinumā sniedza informatīva rakstura informāciju par Madonas novadā esošajām meliorācijas sistēmām un to aizsargjoslām, kā arī norādes par to, kas jāņem vērā, izstrādājot teritorijas plānojumu, bet ne izvērtējumu par to, vai izstrādātie teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumi atbilst institūcijas izsniegtajiem nosacījumiem, kas tika saņemti teritorijas plānojuma izstrādes sākumposmā.

Pārējās institūcijas (kopskaitā – 13, kā arī Ekonomikas ministrija) sniedza iebildumus un priekšlikumus teritorijas plānojuma 1. redakcijas pilnveidošanai. Lai arī institūcijas aicināja pārskatīt atsevišķus teritorijas plānojuma risinājumus, vienlaikus, dažas no tām (piemēram, Valsts vides dienests un Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde) atzinīgi vērtēja vairākus no sagatavotajiem risinājumiem.

Saņemtās norādes par nepieciešamajiem precizējumiem tiks izvērtētas tālākajā darba procesā.

Madonas novada pašvaldība saņēma arī Valsts zemes dienesta Adrešu reģistra departamenta elektroniski sniegto viedokli par teritorijas plānojuma risinājumiem attiecībā uz priekšlikumiem pilsētu un ciemu robežu izmaiņām.

► Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums

Vides pārraudzības valsts birojs (pēc 01.02.2025. – Enerģētikas un vides aģentūra) 2023. gada 18. augustā pieņēma lēmumu Nr. 4-02/64/2023) piemērot Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Madonas novada teritorijas plānojumam.

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru nosaka likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta 23.04.2004. noteikumu Nr. 157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”. Šie tiesību akti nosaka prasības, kā sabiedrība un institūcijas tiek iesaistītas Vides pārskata apspriešanā, proti, sabiedriskās apspriešanas kārtību.

Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4. panta 3. daļa nosaka, ka Stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu veic plānošanas dokumenta sagatavošanas laikā, pirms šis plānošanas dokuments tiek iesniegts pieņemšanai.

Ministru kabineta 23.04.2004. noteikumu Nr. 157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 9. punkts nosaka, ka izstrādātajam jāveic konsultācijas ar Vides pārraudzības valsts biroju par Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksmes nepieciešamību, un, izvērtējot sanāksmes nepieciešamību, tiek ņemta vērā citos normatīvajos aktos noteiktā sabiedriskās apspriešanas kārtība un pienākums rīkot sabiedrisko apspriešanu plānošanas dokumenta izstrādes laikā, lai procedūras nedublētos un būtu saskaņotas.

Ņemot vērā Madonas novada teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros risināmo jautājumu apjomu, kā arī to, ka pēc 2025. gada pašvaldību vēlēšanām jaunievēlētajai Madonas novada

pašvaldības domei jāpieņem lēmums par teritorijas plānojuma izstrādi tās administratīvās teritorijas robežās¹, Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas izstrādes procesā tika secināts, ka Vides pārskata sabiedriskā apspriešana veicama citā laika posmā².

Pamatojoties uz Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas rezultātiem, secināms, ka ir nepieciešams turpināt teritorijas plānojuma izstrādi, pilnveidojot esošo redakciju.

Madonas novada pašvaldībai jāpieņem lēmums par tālāko Madonas novada teritorijas plānojuma virzību atbilstoši Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 88.2. apakšpunktam.

Ziņojumu sagatavoja:

SIA „METRUM” projektu vadītāja Vita Zuicāne

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītājs:

Madonas novada pašvaldības

Nekustamā īpašuma pārvaldības un

teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne

¹ Latvijas Republikas Saeima 2024. gada 23. maijā ir atbalstījusi Varakļānu novada pievienošanu Madonas novadam jeb abu pašvaldību apvienošanu

² Optimālākais variants – teritorijas plānojuma 2. redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros

MADONAS NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

2025. gada 19. februārī

Sanāksme notiek video konferences režīmā ZOOM vidē un tiek ierakstīta.

Sanāksme tiek atklāta plkst. 18.00

Sanāksmi vada: Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne

Sanāksmē piedalās:

- ▶ Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne;
- ▶ Madonas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks komunālās saimniecības, teritoriālās pārvaldības un attīstības jautājumos Aigars Šķēls;
- ▶ Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas zemes ierīcības inženiere Dace Haide Dzelzkalēja;
- ▶ Madonas novada pašvaldības Lubānas apvienības pārvaldes vadītājs Tālis Salenieks;
- ▶ SIA "METRUM" Teritorijas attīstības plānošanas nozares vadītāja, arhitekte Māra Kalvāne;
- ▶ SIA "METRUM" projektu vadītāja Vita Zuicāne;
- ▶ SIA "METRUM" kartogrāfs Jānis Skudra;
- ▶ 18 interesenti.

Darba kārtība:

1. Informācija par Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem;
2. Diskusija un jautājumi.

1. Informācija par Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem

Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne atklāj sanāksmi, sniedzot tehnisko informāciju par sanāksmes norisi un līdzdalības iespējām tajā.

Turpinot sanāksmi, R. Vucāne dod vārdu SIA "METRUM" pārstāvei Mārai Kalvānei, lai iepazīstinātu ar sagatavoto Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakciju.

M. Kalvāne sanāksmes dalībniekus iepazīstina ar Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakciju, izmantojot slaidrādi, kurā tiek prezentēti izstrādātie risinājumi.

2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmes dalībnieks tērzētavas sadaļā izsaka viedokli un jautā par pašvaldības ceļu pārskatīšanu, norādot, ka atsevišķos gadījumos ceļš nepastāv dabā vai ir tikai minimāli izbraukta josla, piemēram, divas rises. Īpaši uzsver situāciju, kur ceļam ir attēlota 30 metru plata aizsargjosla, kas apgrūtina viņa ģimenei piederošo nekustamo īpašumu izmantošanu, tomēr attiecīgajā vietā faktiski satiksme nenotiek.

R. Vucāne skaidro, ka pašlaik notiek pašvaldības ceļu sarakstu pārskatīšana (teritorijas plānojumā ir integrēti līdzšinējie ceļu un ielu saraksti), tādēļ šādas situācijas var pastāvēt. Vērš uzmanību, ka teritorijas

plānojumam tiks izstrādāta 2. redakcija, kas ir saistīts ar to, ka Madonas novadam tiks pievienots Varakļānu novads.

A. Šķēls apstiprina, ka pašvaldība pašreiz aktīvi strādā pie ceļu saraksta, tādēļ aicina sanāksmes dalībniekus iesniegt oficiālus iesniegumus, lai konkrētā ceļa statuss varētu tikt izvērtēts un nepieciešamības gadījumā pārskatīts.

Sanāksmes dalībnieks tērzētavas sadaļā jautā par pamatojumu pašvaldības ceļiem ārpus apdzīvotām vietām noteikt funkcionālo zonējumu "Transporta infrastruktūra". Papildus norāda, ka praksē nereti ceļa atrašanās vieta nesaskan ar izdalīto ceļa kadastru, jo zemes vienības ir tikai ierādītas, bet ne precīzi uzmērītas.

M. Kalvāne atbild, ka to nosaka Ministru kabineta noteikumi. Savukārt par to, vai tas saskan ar kadastru, ir jāprecizē konkrētā vietā. Norāda, ka veicot uzmērīšanu un precizējot faktisko situāciju, var tikt precizēts arī ceļu jautājums.

A. Šķēls informē, ka daudz situāciju, kad ceļš atrodas Madonas novada pašvaldības īpašumā, bet zeme – citas personas īpašumā, tādēļ gandrīz katrā domes sēdē tiek skatīti jautājumi par pašvaldības autoceļu izdalīšanu atsevišķā zemes vienībā.

Sanāksmes dalībnieks tērzētavas sadaļā norāda, ka Madonas novada teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros daudziem ciemiem ir pārskatītas robežas, tostarp piedāvātas izmaiņas arī Madonas un Lubānas pilsētām, taču Cesvaines pilsētai robežas netiek mainītas. Jautā, kāds ir pamatojums tam, ka Cesvaines pilsētas robežās ir atstātas plašas lauksaimniecības teritorijas, kas nav blīvi apdzīvotas (piemēram, teritorija aiz Bērzu ielas, starp Rīgas ielu, Raiņa ielu un apbraucamo ceļu Nr. 2 u. c.).

M. Kalvāne skaidro, ka bijušā Cesvaines novada spēkā esošais teritorijas plānojums (ar 2019. gada grozījumiem) stājās spēkā salīdzinoši nesen, tādēļ Cesvaines pilsētas robežas netika būtiski pārskatītas. Tā kā šis jautājums jau tika izskatīts un pieņemts iepriekš, lēmums pilsētas robežas būtiski nemainīt tika saglabāts arī jaunajā teritorijas plānojumā. Viņa papildina, ka robežu izmaiņas skar tikai nelielu teritoriju pie dzelzeļa. Vienlaikus norāda, ka, ja nekustamo īpašumu īpašnieki izrādīs interesi par savas zemes vienību izslēgšanu no pilsētas robežām un pievienošanu lauku teritorijai, šādu priekšlikumu var izvērtēt.

R. Vucāne papildina, ka teritorijas plānojuma izstrādes gaitā ir notikušas konsultācijas ar Cesvaines apvienības pārvaldes pārstāvjiem, kuri izteica priekšlikumu saglabāt esošās robežas. Skaidro, ka viens no galvenajiem argumentiem ir tas, ka šīs pilsētas daļai ir potenciāls attīstīties kā blīvāk apbūvētai teritorijai, īpaši dzelzceļam tuvākajā zonā, kur jau šobrīd ir savrupmāju apbūve un tiek uzturēta ielu infrastruktūra.

Sanāksmes dalībnieks tērzētavas daļā jautā, vai ir iespējams sadalīt 2 ha zemes vienību sīkāk Vestienas pagastā, pie Kāla ezera.

R. Vucāne atbild, ka to nevar izdarīt, jo, ja tā ir lauksaimniecības zeme, tad tajā esošās zemes vienības var sadalīt ne mazāk kā 2 ha.

T. Salenieks jautā, vai ir iespējams pārskatīt meža aizsargjoslu, kas noteikta ap Lubānas pilsētu. Pauž viedokli, ka tā varētu būt mazākā platumā. Šī meža teritorija nav arī īpaši iecienīta vietējiem iedzīvotājiem, kur viņi vēlētos pastaigāties (nav celiņu, taku).

R. Vucāne skaidro, ka meža aizsargjoslas noteikšanas principus regulē Ministru kabineta apstiprināta metodika. Šajā gadījumā tā ir noteikta pa grāvjiem. Tas nozīmē, ka aizsargjoslas robežai ir jābūt arī identificējamai dabā.

A. Šķēls aicina Lubānas apvienības pārvaldi izskatīt jautājumu par meža aizsargjoslu, t. sk. vērtēt, vai šī aizsargjosla vispār ir nepieciešama.

Sanāksmes dalībnieks izsakās, ka, grozot Lubānas pilsētas robežu, aizsargjoslas noteikšanas nepieciešamība ir saprotama, tomēr norāda, ka jautājums ir par aizsargjoslas platumu. Kā iespējamo tās platumu min līdz 100 m.

Sanāksmes dalībnieks tērzētavas daļā izsakās, ka pilsētas robežu var noteikt tikai pa zemes vienību robežām.

R. Vucāne apstiprina, ka pilsētas robeža ir tā jānosaka, bet šajā gadījumā runa ir par meža aizsargjoslu ap pilsētu, kuru nosaka atbilstoši citai metodikai.

Sanāksmes dalībnieka tērzētavas sadaļā jautā, kāpēc Sarkaņu pagastā esošajiem nekustamajiem īpašumiem ir noteikts apgrūtinājums – aviācijas tālās darbības aizsargjosla. Vēlas noskaidrot, kādas metodes tika pielietots, lai noteiktu un attēlotu aizsargjoslu.

M. Kalvāne skaidro, ka visas aizsargjoslas nosaka atbilstoši normatīvajiem aktiem. Informē pat to, ka šo zonu noteikšanā tiek izmantoti gaisa telpas kontroles un civilās aviācijas drošības parametri, ko izstrādā un uztur atbildīgās valsts iestādes. Aicina komentēt kartogrāfu J. Skudru par konkrēto lidlauku.

J. Skudra atbild, ka tas ir detalizēt jāpaskatās.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par to, uz kuru lidlauku varētu attiekties iepriekš minētā aizsargjosla.

R. Vucāne komentē, ka 15 km aizsargjosla attiecas uz diviem navigācijas tehniskajiem līdzekļiem. Madonas novadā tie ir divi – viens atrodas Saikavā un otrs – Jumurdā. Šajā gadījumā, visticamāk, runa ir par to, kas atrodas Saikavā. Informē, ka tā ir attēlota arī šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā.

A. Šķēls pauž viedokli, ka iedzīvotājiem ir jāizskaidro, uz kuru objektu attiecas aizsargjosla un kādi aprobežojumi attiecas uz teritorijām, kuras tajā atrodas.

M. Kalvāne norāda, ka šīs aizsargjoslas aprobežojumi ir ļoti specifiski un būtībā neietekmē nekustamo īpašumu izmantošanu vai to attīstību, jo ierobežojumi primāri attiecas uz ļoti augstu apbūvi un tādām darbībām, kas saistītas ar putnu pulcēšanos.

R. Vucāne aicina uzdot jautājumus. Informē, ka nākamā attālinātā sanāksme notiks 5. martā, bet klātienēs sanāksme 12. martā Madonas novada kultūras centrā.

R. Vucāne vērš uzmanību uz tērzētavas sadaļas komentāru par zemes vienību dalīšanu.

M. Kalvāne skaidro, ka lauku teritorijās zemes vienību dalīšanas prasības regulē MK noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi". Noteikumi paredz, ka minimālā jaunveidojamā zemes vienības platība lauksaimniecības teritorijās ir 2 ha. Sīkāka dalīšana ir atļauta tikai apbūves teritorijās, savukārt jaunu apbūves teritoriju veidošana, plānojot jaunus ciemus, nav paredzēta. Papildina, ka valsts līmenī ir uzsāktas diskusijas par to, vai minētā tiesību akta prasība nav jāmaina.

R. Vucāne papildina iepriekš teikto, ka saskaņā ar stratēģiju bija paredzēts likvidēt vairāk ciemus, nekā tas izdarīts ar teritorijas plānojumā. Tomēr, pieņemot gala lēmumus, tika saglabātas atsevišķu ciemu attīstības iespējas. Pašvaldības mērķis ir vērsts uz resursu ieguldīšanu esošajās ciemu teritorijās, kur jau ir esoša vai iepriekš plānota apbūve.

Sanāksmes dalībnieks tērzētavas daļā komentē, ka ir grūti noskatīties, kā teritorijas Kāla ezera krastā aizaug un pārvēršanas purvā, jo nekustamo īpašumu īpašnieki neredz iespēju kopt teritorijas tik lielā platībā.

R. Vucāne informē, ka jaunajā Madonas novada teritorijas plānojumā ir noteiktas teritorijas ar īpašiem noteikumiem. Lai arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā zināmā mērā jau bija noteiktas prasības, piemēram, attiecībā uz vērtīgajām lauksaimniecības zemēm, taču pašreiz piedāvātais risinājums ir pārskatīts. Tā, piemēram, kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem ir noteiktas vietējas nozīmes lauksaimniecības zemes, kur nav atļauta saules parku būvniecība. Tāpat, kā īpašas teritorijas ir noteiktas vietējas nozīmes kultūrvēsturiskās teritorijas, ainaviski vērtīgās teritorijas u. c.

R. Vucāne vēlreiz aicina iepazīties ar izstrādātajiem Madonas novada teritorijas plānojuma materiāliem, rakstīt priekšlikumus un sekot līdz informācijai par turpmāko teritorijas izstrādes procesu.

Tā kā jautājumi vairāk netiek saņemti, R. Vucāne pateicas visiem par dalību sanāksmē.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 18.48

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītājs:

Madonas novada pašvaldības

Nekustamā īpašuma pārvaldības un

teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne

/paraksts*/

** Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

MADONAS NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

2025. gada 26. februārī

Sanāksme notiek video konferences režīmā ZOOM vidē un tiek ierakstīta.

Sanāksme tiek atklāta plkst. 18.00

Sanāksmi vada: Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne

Sanāksmē piedalās:

- ▶ Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne;
- ▶ Madonas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks komunālās saimniecības, teritoriālās pārvaldības un attīstības jautājumos Aigars Šķēls;
- ▶ Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas zemes ierīcības inženiere Dace Haide Dzelzkalēja;
- ▶ SIA "METRUM" Teritorijas attīstības plānošanas nozares vadītāja, arhitekte Māra Kalvāne;
- ▶ SIA "METRUM" projektu vadītāja, teritorijas plānotāja Vita Zuicāne;
- ▶ SIA "METRUM" kartogrāfs Jānis Skudra;
- ▶ 6 interesenti.

Darba kārtība:

3. Informācija par Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem;
4. Diskusija un jautājumi.

1. Informācija par Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem

Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne atklāj sanāksmi un informē klātesošos, ka publiskā apspriešana norisinās no 12.02.2025. līdz 16.03.2025. Sniedz tehnisko informāciju par sanāksmes norisi un līdzdalības iespējām tajā. Informē, ka pēc prezentācijas tiks sniegtas atbildes uz jautājumiem.

Turpinot sanāksmi, R. Vucāne dod vārdu SIA "METRUM" pārstāvei Mārai Kalvānei, lai iepazīstinātu ar sagatavoto Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakciju.

M. Kalvāne sanāksmes dalībniekus iepazīstina ar Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakciju, izmantojot slaidrādi, kurā tiek prezentēti izstrādātie risinājumi.

2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmes dalībnieks jautā par veiktajām izmaiņām Jāņukalna, Aiviekstes un Jaunkalsnavas ciemu robežās.

M. Kalvāne skaidro, ka detalizēta informācija par šīm izmaiņām ir pieejama Paskaidrojuma raksta 4. pielikumā. Šajā pielikumā informācija sniegta gan grafiskā veidā, gan aprakstoši, ietverot arī apdzīvoto vietu plānoto izmantošanu jeb funkcionālo zonējumu. Rādot minēto pielikumu ekrānā, viņa uzsver, ka Jāņukalna, Aiviekstes un Jaunkalsnavas ciemos ir veiktas salīdzinoši nelielas robežu korekcijas.

A. Šķēls izsakās par pilsētu un ciemu robežām, norādot par to, kā tas var ietekmēt nekustamo īpašumu izmantošanu.

R. Vucāne vērš uzmanību uz applūstošo teritoriju attēlojumu Madonas novada teritorijas plānojumā, kas var ietekmēt zemes vienību turpmākās izmantošanas iespējas. Norāda, ka šīs teritorijas attēlotas, pamatojoties uz VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" sagatavotajiem aprēķinu datiem. Minētie dati ir aktualizēti, ņemot vērā mainīgo situāciju saistībā ar klimata pārmaiņām un uzlabotām noteikšanas metodēm, tādēļ atsevišķās vietās applūstošo teritoriju robežas var būt mainījušās.

M. Kalvāne papildina, ka applūstošās teritorijas visvairāk skar Lubānas pilsētu, un jaunākie dati liecina, ka atsevišķas teritorijas vairs netiek uzskatītas par applūstošām, savukārt citās vietās applūšanas varbūtība ir konstatēta.

R. Vucāne atkārtoti aicina klātesošos uzdot jautājumus un izteikt viedokļus.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kāda ir minimālā jaunveidojamā zemes vienības platība lauku teritorijās.

M. Kalvāne atbild, ka saskaņā ar normatīvajiem aktiem lauku teritorijās minimālā platība ir 2 ha.

Tā kā jautājumi vairāk netiek saņemti, R. Vucāne pateicas visiem par dalību sanāksmē un atgādina, ka viedokļus par Madonas novada teritorijas plānojuma pirmo redakciju iespējams iesniegt līdz publiskās apspriešanas beigām.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 18.40

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītājs:

Madonas novada pašvaldības

Nekustamā īpašuma pārvaldības un

teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne

/paraksts*/

** Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

MADONAS NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

2025. gada 5. martā

Sanāksme notiek video konferences režīmā ZOOM vidē un tiek ierakstīta.

Sanāksme tiek atklāta plkst. 18.00

Sanāksmi vada: Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne

Sanāksmē piedalās:

- ▶ Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne;
- ▶ Madonas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks komunālās saimniecības, teritoriālās pārvaldības un attīstības jautājumos Aigars Šķēls;
- ▶ Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas zemes ierīcības inženiere Dace Haide Dzelzkalēja;
- ▶ SIA "METRUM" Teritorijas attīstības plānošanas nozares vadītāja, arhitekte Māra Kalvāne;
- ▶ SIA "METRUM" projektu vadītāja, teritorijas plānotāja Vita Zuicāne;
- ▶ SIA "METRUM" kartogrāfs Jānis Skudra;
- ▶ 4 interesenti.

Darba kārtība:

5. Informācija par Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem;
6. Diskusija un jautājumi.

1. Informācija par Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem

Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne atklāj sanāksmi, sniedzot tehnisko informāciju par tās norisi un līdzdalības iespējām.

Turpinot sanāksmi, R. Vucāne dod vārdu SIA "METRUM" pārstāvei Mārai Kalvānei, lai iepazīstinātu ar sagatavoto Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakciju.

M. Kalvāne sanāksmes dalībniekus iepazīstina ar Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakciju, izmantojot slaidrādi, kurā tiek prezentēti izstrādātie risinājumi.

R. Vucāne informē, ka publiskās apspriešanas termiņš ir pagarināts līdz 2025. gada 23. martam. Tas saistīts ar tehniskām problēmām Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā GeoLatvija.lv, kas radās uzlabojumu veikšanas laikā Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā. Ņemot to vērā, Latvijas Republikas Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija aicināja pagarināt publiskās apspriešanas termiņu vismaz par piecām dienām tiem dokumentiem, kuriem nebija iespējams piekļūt šajā periodā.

2. Diskusija un jautājumi

Sanāksmes dalībnieks uzdod jautājumu par principiem, pēc kuriem noteiktas vietējās nozīmes kultūrvēsturiskās teritorijas. Norāda, ka Lubānas un Cesvaines pilsētu vēsturisko centru teritorijas ir noteiktas salīdzinoši plašas, savukārt Madonas pilsētā tās ir trīs nelielas kvartālu daļas. T. i., pilsētas vēsturiskā daļa, kas ir salīdzinoši jauna, ir ļoti maza. Uzsver nepieciešamību saglabāt Madonas vēsturisko veidolu.

M. Kalvāne atbild, ka šīs kvartālu daļas kā teritorijas īpašiem noteikumiem tika noteiktas, prioritāri ņemot vērā ēku arhitektoniskās vērtības, nevis pilsētībūvniecisko situāciju. Norāda, ka ielu tīkls ir definēts ar ielu

sarkanajām līnijām. Tāpat vērš uzmanību, ka, nosakot šādas teritorijas, līdztekus ir jādomā par to, kādas specifiskas prasības izvirzīt to aizsardzībai un saglabāšanai. Aicina rakstiski informēt, ja ir priekšlikumi noteikt lielāku teritoriju.

Sanāksmes dalībnieki dalās viedokļos par vietējas nozīmes kultūrvēsturisko teritoriju nozīmi un to saglabāšanas iespējām, izvirzot prasības teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Sanāksmes dalībnieks jautā par esošajām mazdārziņu teritorijām pie Madonas, kas atrodas braucot virzienā uz Kusu.

R. Vucāne atbild, ka neliela daļa no esošo mazdārziņu tiek piedāvāta pievienot Madonas pilsētai. Šis lēmums pieņemts pēc diskusijām pašvaldībā un individuālu vēstulu nosūtīšanas zemes īpašniekiem, lūdzot viņu viedokli par iespēju pievienoties pilsētai vai saglabāt teritoriju kā sakņu dārzus. Informē, ka, izvērtējot saņemtos viedokļus, tika secināts, ka vairākums tomēr vēlas saglabāt un izmantot tos kā mazdārziņus. Madonas pilsētai pievienotā daļa ietver īpašumus, kuriem jau ir saņemtas būvatļaujas jaunu ēku būvniecībai. Savukārt tālāk virzienā uz Cēsu pusi ir noteikta funkcionālā apakšzona, kurā apbūve nav pieļaujama. Tika ņemtas vērā arī piekļuves iespējas un inženiertehniskās apgādes nodrošināšana, kas pašvaldībai rada papildu slodzi.

A. Šķēls papildina iepriekš teikto par mazdārziņu teritoriju izmantošanas iespējām.

R. Vucāne papildinot par kultūrvēsturiskajām teritorijām, informē, ka teritorijas plānojuma izstrādes gaitā tika veiktas konsultācijas ar muzeja darbiniekiem. Tāpat arī vērš uzmanību uz ierobežojumiem, kas jāņem vērā, ja īpašums atrodas vietējas nozīmes kultūrvēsturiskajās teritorijās.

Sanāksmes dalībnieks izsaka viedokli, ka nepārdomāta esošo ēku pārveidošana (piemēram, nepiemērots krāsojums vai plastmasas logu uzstādīšana) degradē Madonas pilsētas vizuālo izskatu.

R. Vucāne informē sanāksmes dalībniekus, ka teritorijas plānojuma izstrāde ir ilgstošs un sarežģīts process, skar dažādus ar teritorijas izmantošanu saistītus jautājumus. Aicina rūpīgi izvērtēt sagatavoto risinājumu atbilstību zemes īpašnieku iecerēm, jo teritorijas plānojuma grozījumu process ir komplicēts un reglamentēts ar Ministru kabineta noteikumiem. Savukārt lokālpilānojuma izstrāde, papildu procesa nodrošināšanai, prasa arī īpašnieku finansiālo ieguldījumu.

A. Šķēls jautā, vai nepieciešams veikt izmaiņas domes lēmumā par publiskās apspriešanas termiņu.

R. Vucāne atbild, ka lēmumā nebija norādīts konkrēts termiņš (tikai vismaz četras nedēļas), tādēļ to var pagarināt bez grozījumiem domes lēmumā.

A. Šķēls aicina pievērst uzmanību teritorijām ar īpašiem noteikumiem, jo tās nebija noteiktas un attēlotas šobrīd spēkā esošajos bijušo novadu teritorijas plānojumos. Tas nozīmē, ka ir jāskatās ne tikai funkcionālā zonējuma krāsa teritorijas plānojumā un, attiecīgi, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos izvirzītās prasības konkrētajā zonā, bet arī minēto teritoriju ar īpašiem noteikumiem robežas/krāsojums.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kāds ir lietotā saīsinājuma "TIN" skaidrojums.

Tiek paskaidrots, ka tās ir teritorijas ar īpašiem noteikumiem. Tā kā jautājumi vairāk netiek uzdoti, **R. Vucāne** pateicas visiem par dalību sanāksmē un slēdz publiskās apspriešanas sanāksmi.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 18.42

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītājs:

Madonas novada pašvaldības

Nekustamā īpašuma pārvaldības un

teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne

/paraksts*/

* Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

MADONAS NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

2025. gada 12. martā

Sanāksme notiek klātienē Madonas kultūras centrā.

Sanāksme tiek atklāta plkst. 18.00

Sanāksmi vada: Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne

Sanāksmē piedalās:

- ▶ Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne;
- ▶ Madonas novada pašvaldības priekšsēdētājs Agris Lungevičs;
- ▶ Madonas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks komunālās saimniecības, teritoriālās pārvaldības un attīstības jautājumos Aigars Šķēls;
- ▶ Madonas novada pašvaldības, Madonas un Lazdonas apvienības pārvaldes vadītājs Guntis Ķeveris;
- ▶ SIA "METRUM" Teritorijas attīstības plānošanas nozares vadītāja, arhitekte Māra Kalvāne;
- ▶ 13 interesenti.

Darba kārtība:

1. Informācija par Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem;
2. Diskusija un jautājumi.

1. Informācija par Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem

Madonas novada pašvaldības Nekustamā īpašuma pārvaldības un teritoriālās plānošanas nodaļas vadītāja Ramona Vucāne atklāj sanāksmi, sniedzot tehnisko informāciju par sanāksmes norisi un līdzdalības iespējām tajā.

Turpinot sanāksmi, R. Vucāne dod vārdu SIA "METRUM" pārstāvei Mārai Kalvānei, lai iepazīstinātu ar sagatavoto Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakciju.

M. Kalvāne sanāksmes dalībniekus iepazīstina ar Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakciju, izmantojot slaidrādi, kurā tiek prezentēti izstrādātie risinājumi.

R. Vucāne aicina uzdot jautājumus.

2. Diskusija un jautājumi

A. Šķēls sniedz komentāru par mazdārziņiem, kas atrodas Aronas pagastā, norādot ka teritorijā nav plānots attīstīt savrupmāju apbūvi. Tādēļ šis būtu piemērotākais brīdis lai izteiktu viedokli par sagatavoto risinājumu, nepieciešamības gadījumā veicot Madonas pilsētas robežu izmaiņas.

M. Kalvāne skaidro, ka šķūnītis, dārza mājas vēl varētu būt. Normatīvie akti nosaka ka savrupmāju apbūves teritorijas nedrīkst tikt plānotas ārpus pilsētām un ciemiem. Tas ko nepieminējām, ka turpmāk arī nodokļu politika tiks sasaistīta ar teritorijas plānojumu, tādēļ ir jāpadomā vai tie plāni un ieceres tiks realizēti tuvākajā laikā, jo nodoklis būs jāmaksā no tā brīža kad teritorijas plānojums būs spēkā. Tādēļ arī ciemu un pilsētu robežas tiek pārskatītas, izņemto ārā lauksaimniecības teritorijas.

Sanāksmes dalībnieks uzdod jautājumu, par cik procentiem pieaugs nekustamā īpašuma nodoklis, ja mainās no lauksaimnieciskās izmantošanas uz savrupmāju apbūvi Madonas pilsētā.

R. Vucāne skaidro, ka šobrīd vispār runājam par divām kadastrālajām vērtībām – fiskālā un universālā. Fiskāla kadastrālā vērtība būtiski neizmainīsies, jo pēc tās rēķina nekustamā īpašuma nodokli. Būtiski varētu mainīties universālā kadastrālā vērtība, jo to ietekmē atrašanās vieta, nekustamā īpašuma lietošanas mērķis, apgrūtinājumi.

Sanāksmes dalībnieks uzdod jautājumu, vai sezonāli izmantojamas būves varēs būvēt mazdārziņos?

M. Kalvāne atbild, ka mazēka laukos ir iespējama. Tas ir, būve līdz 25 kvm.

R. Vucāne vēlreiz atgriežas pie diskusijas un norāda, ka saziņā ar iedzīvotājiem tika saņemts vairākuma viedoklis par to, lai teritorija tiktu saglabāta kā mazdārziņi.

G. Ķeveris komentē, ka privātīpašumā drīkst būvēt mazēkas, bet daļā, kas ir pašvaldības mazdārziņi, tur apbūve nav atļauta.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai nevar atpirkt no pašvaldības mazdārziņu?

M. Kalvāne skaidro, ka mazdārziņiem ir divi dažādi indeksi L3 un L4. L4 ir pašvaldības nomas mazdārziņi, kur zemes vienība nav sadalīta apbūves gabalos un, kur vienīgā apbūves iespēja ir siltumnīca. Bet tā daļa, kas ir Aronas pagastā un ir L3, tur ir iespēja būvēt vasarnīcas un iegādāties.

R. Vucāne skaidro, ka mazēku, siltumnīcu, saimniecības ēku, būs iespēja uzbūvēt, tomēr jāsaprot, ka teritorija nav piemērota savrupmāju apbūvei. Ielu un ceļu infrastruktūra ir nepiemērota. Ja tomēr iedzīvotāji vēlas redzēt šo kā apbūves teritoriju, tad tā ir jāpievieno pilsētai un jāplāno ielu tīkls, nosakot sarkanās līnijas. Šobrīd ir iespēja vēl saņemt būvatļaujas, tiklīdz apstiprinās teritorijas plānojumu, vairs nevarēs.

Sanāksmes dalībnieks uzdod jautājumu, ja pieder dārziņš, ko izmanto vasarā tikai piknikam, ir pievilktas arī elektrības. Ja zemes vienību pievieno Madonas pilsētai, vai sausā tualete būs jājauc nost? Vai lapas drīkstēs dedzināt? Rodas sajūta ka teritoriju vairs nevarēšu izmantot kā mazdārziņu. Kāds būs labums no tā, ka tikšu pievienots pie Madonas pilsētas?

R. Vucāne skaidro, ka šīs teritorijas jau veidojas ar citu funkciju. Tur varēs būvēt māju, būs iespēja pieslēgt ūdeni, kanalizāciju.

M. Kalvāne informē, ka vēl ir iespēja atteikties no šāda risinājuma un 2. redakcijā ņemt no pilsētas ārā.

G. Ķeveris papildina, ka īpašuma vērtība būtiski pieaug.

A. Šķēls papildina, ka arī sausā tualete nav jājauc nost. Kamēr vien nav nodrošināta iespēja pieslēgties pie kanalizācijas, sausā tualete nav jānojauc. Iemesls, kāpēc pie Madonas tiek pievienota tik neliela mazdārziņu daļa ir tieši tas, ka pārskatāmā nākotnē šeit plānojam pieslēgt ūdeni un kanalizāciju.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kā tad būs ar ceļiem? Ceļi ļoti šauri, jau ir izbūvēti žogi tuvu pie ielas.

A. Šķēls skaidro, ka visticamāk no katra zemesgabala mazliet tiks noņemts. Jo šobrīd zemes vienības uz kurām atrodas ceļš ir 4-6 m platas, kas neatbilst prasībām, lai izbūvētu ielu.

Sanāksmes dalībnieks informē, ka zemes vienība uz kuras atrodas mazdārziņš ir garena konfigurācija, bet, ja no mazdārziņa paņems pusi ielai, tad tur vairs nekas nepaliks. Pats siltumnīcai vietas nebūs.

R. Vucāne informē, ka sarkanās līnijas tiks noteiktas tikai tai daļai, kas tiek pievienota pilsētai. Kā arī tiek vērtēts, cik platu šo joslu noteikt, lai pēc iespējas mazāk ietekmētu privātīpašumu.

G. Ķeveris skaidro, ka vienīgais variants būtu plānot vienvirziena ceļus. Minimālais būtu vismaz 6 m, lai ugunsdzēsēju mašīna var izbraukt. Tas vairāk vajadzīgs iedzīvotāju drošībai.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par ceļu platumiem iekškvartālos, ka tie neatbilst 6 m.

M. Kalvāne skaidro, ko nozīmē ielu sarkanās līnijas. Tā ir ielas potenciālā attīstības daļa. Tur var atrasties ūdensvads, kanalizācija, apgaisme, sakaru tīkli, gāze, tāpēc lai to visu izvietotu ir jānosaka ielas sarkanās līnijas, ko nosaka Aizsargjoslu likums. Visā novadā ir pārskatītas ielas sarkanās līnijas, esam mēģinājuši

ievērot īpašuma robežas. Sarkanās līnijas ir vajadzīgas tāpēc ka īpašumu struktūra Latvijā ir ļoti nesakārtota, tādēļ, lai pašvaldība spētu nodrošināt savā pārziņā esošo tīklu izvietojumu zem ielas ir vajadzīgi vismaz 6 m.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par mērniecības gadījumiem mazdārziņos.

Sanāksmes dalībnieks uzdod jautājumu, vai ir plānots veidot buferzonu no Kusas puses ar ātruma ierobežojošo zīmi 70 km/h?

R. Vucāne atbild, ka tas ir VSIA "Latvijas Valsts ceļi" kompetences jautājums.

Sanāksmes dalībnieks norāda, ka ļoti uztrauc jautājums par zemes vienības samazināšanu ielas izbūvei. Informē ka ir "pret" mazdārziņu teritorijas pievienošanu pilsētai.

G. Ķeveris norāda, ka teritorija, kuru plānojam pievienot šobrīd jau ir savrupmāju apbūve, aptuveni 5 privātmājas tur jau tiek būvētas, kā arī ir deklarēti iedzīvotāji, tādēļ pašvaldības uzdevums ir domāt par infrastruktūru nākotnē.

A. Šķēls informē, ka pašmērķis nav pievienot mazdārziņus pilsētai, tomēr jāapzinās sekas, kā arī, ja tiks saņemti iedzīvotāju iebildumi, tad uz 2. redakciju varam plānot citu risinājumu.

Sanāksmes dalībnieks jautā, kāpēc tika izsūtītas vēstules un norādīts, ka ja netiks sniegta atbilde, tad tiek uzskatīts ka piekrīt.

R. Vucāne atbild, ka bija iedzīvotāji, kas atbildēja un nāca klātienē, lai sniegtu viedokli.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai "Skaistkalni", Lazdonas pagastā tiks pievienoti Madonai?

G. Ķeveris norāda, ka teritoriju labāk apsaimniekot ir pievienojot pie Madonas pilsētai. Ielām tiks noteiktas sarkanās līnijas, Madona un Lazdona ir viena apvienības pārvalde, ģeogrāfiski tuvāka un ērtāka apsaimniekošana.

R. Vucāne norāda, ka Skaistkalnu ciema teritorija jau šobrīd ir nodrošināta ar pilsētas infrastruktūru, tādēļ pašsaprotami ir iekļaut pilsētā.

G. Ķeveris saņemām arī iedzīvotāju viedokli, vairākums piekrīt pievienoties Madonas pilsētai. Visiem īpašniekiem būs jāvienojas par ceļa izdalīšanu un nodošanu pašvaldībai, lai nākotnē varētu izbūvēt ielas infrastruktūru.

Sanāksmes dalībnieks norāda, ka Skaistkalnos ir viena zemes vienība ko no divām pusēm apgrūtina ar ielu sarkanajām līnijām.

M. Kalvāne informē, ka būtu vajadzīgs iesniegums par sarkano līniju izmaiņām.

Sanāksmes dalībnieks jautā par izmaiņām zemesgrāmatā sakarā ar pilsētas robežas grozīšanu.

R. Vucāne atbild, ka būs izmaiņas zemesgrāmatā, pamatā tas notiek automātiski.

A. Šķēls norāda, ka pašvaldības ielu sarakstā iela tiks iekļauta jau tagad, bet zeme zem ceļa tiks sadalīta, tādēļ īpašuma pārošana notiks garākā laika periodā, jo ir jāizstrādā zems ierīcības projekts.

Sanāksmes dalībnieks jautā par grafiskajiem apzīmējumiem ceļiem mazdārziņu teritorijā. Kā arī par pilsētas robežas izmaiņām.

R. Vucāne laukos ceļi tiek atspoguļoti atšķirīgi, pamatā tās ir zemes vienības robežas uz kurām atrodas ceļi, bet pilsētās ir iezīmētas sarkanās līnijas, kas ir ceļa robeža.

Sanāksmes dalībnieks jautā par zaļo iekrāsojuma apzīmējumu pilsētās, ko tas nozīmē?

M. Kalvāne skaidro, ka tās ir dabas apstādījumu teritorijas, jeb zaļā zona kur ir ierobežota apbūve, bet jaunas šādas teritorijas pilsētā tika plānotas ļoti nedaudz.

R. Vucāne informē, ka pie Karjera ezera ir potenciāli piesārņota vieta, kas nav derīga apbūvei uz to arī VVD norādīja, tādēļ šī daļa tika iekļauta Dabas un apstādījumu teritorijā, kas pieļauj labiekārtojumu, bet ne intensīvu apbūvi.

R. Vucāne vēlreiz aicina iepazīties ar izstrādātajiem Madonas novada teritorijas plānojuma materiāliem, rakstīt priekšlikumus un sekot līdzi informācijai par turpmāko teritorijas izstrādes procesu.

Tā kā jautājumi vairāk netiek saņemti, R. Vucāne pateicas visiem par dalību sanāksmē.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 19.10

Protokolēja: Ramona Vucāne

Madonas novada pašvaldības

Nekustamā īpašuma pārvaldības un planošanas nodaļas vadītāja

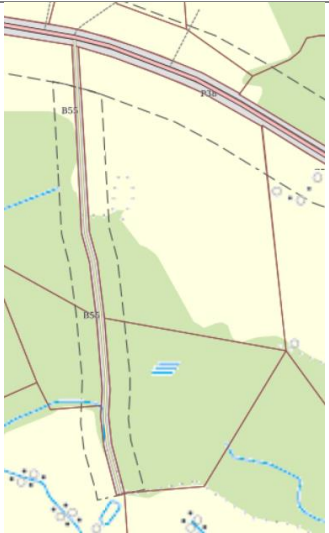
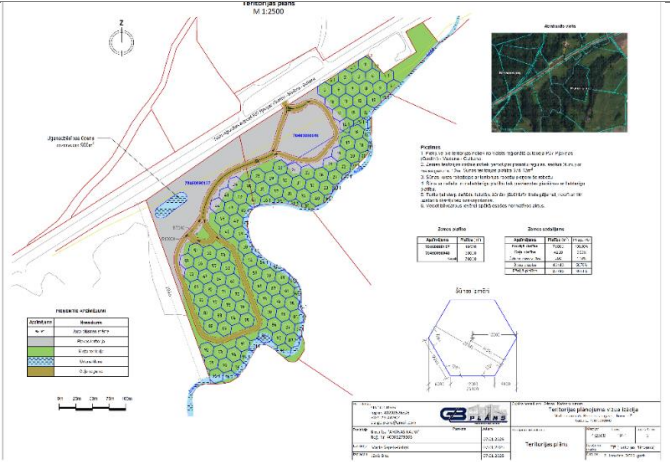
/paraksts*/

** Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

2. pielikums. Pārskats par saņemtajiem priekšlikumiem

Nr. p. k.	Iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona); datums, reģ. Nr.	Priekšlikums
TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS PLĀNOŠANAS INFORMĀCIJAS SISTĒMĀ SAŅEMTIE PRIEKŠLIKUMI		
1.	Fiziska persona 14.02.2025. Nr. 3887	Atstāt zonējumu privātmāju apbūves teritorija Cēsu ielā 10, Ērgļos . Informē, ka pašlaik notiek dokumentu pieprasīšana no arhīva, jo būve kas atrodas uz šīs teritorijas dokumentāli ir nelikumīgi pārvietota uz citu kadastra numuru, lai gan faktiski tā atrodas Cēsu ielā 10. Zeme pieder Madonas pašvaldībai un iesniedzējs ir kontaktos ar pašvaldību. Par cik iesniedzējam piederošam uzņēmumam AVA Holding Norge, reģ. Nr., 40002014414 ir lietošanas tiesības ēkai, kas atrodas uz šīs teritorijas, sakārtojot faktisko ēkas atrāšanās vietu Cēsu ielā 10, vēlas pieteikties uz pirmpirkuma tiesībām šim zemesgabalam, lai to labiekārtotu ar jaunuzbūvētām dzīvojamajām mājām.
2.	Fiziska persona 19.02.2025. Nr. 3892	Iesaka mainīt teritorijas funkcionālo zonējumu no L3 uz L1 , pamatojoties uz to, ka šajā teritorijā ir izveidots elektrotīkls un īpašniekiem ir laba iespēja būvēt vasaras mājas. Tādējādi vairāk uzturoties šajā rajonā un to iekopjot. Ņemot vērā, ka cilvēkus, kurus interesē tikai mazdārziņš, paliek mazāk, šī teritorija var sākt tikt pamesta un aizaudzēta ar kokiem, krūmiem, graustiem. Cilvēki, kas tiešām vēlas šajā vietā uzturēties ilgstoši, noteikti izvēlētos uzbūvēt sev komfortablāku vasaras māju, nekā pliku siltumnīcu. Kā arī no Domes puses, šādā veidā netiek prasīti papildus izdevumi kā plašāki ceļi, komunikācijas un tamlīdzīgi.
3.	Juridiska persona 06.03.2025. Nr. 3936	AS „Latvijas valsts meži īpašumā esošajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu Nr. 7060 003 0135 (karjers) noteikt teritorijas zonējumu – „Rūpnieciskās apbūves teritorija” (R) .
MADONAS NOVADA PAŠVALDĪBĀ SAŅEMTIE IESNIEGUMI		
4.	Fiziska persona 13.01.2025. Nr. 2.1.3.6/25/72	Zemes īpašumu ar kadastra Nr. 7054 008 0068 Ērgļu ciema teritorijai mainīt teritoriālo izmantošanas veidu no “labiekārtotu apstādījumu teritorijas” uz izmantošanas veidu “savrupmāju apbūves teritorijas”.
5.	Fiziskas personas (2) 17.01.2025. Nr. 2.1.3.6/25/97	Bērzaunes pagastā esošo īpašumu, – Brencēni ar kopējo apzīmējumu kadastrā Nr. 70460090046 (Aronas pilskalns) un Burtnieki ar kopējo apzīmējumu kadastrā Nr. 70460090145 (turpmāk īpašumi), kuru daļa no teritorijām, pēc spēkā esošā plānojuma, ir Publiskās apbūves teritorijas. Ņemot vērā to, ka īpašumu attīstība (perspektīvās attīstības plānojumi, investīciju piesaiste un infrastruktūra,- ūdens apgāde, ceļi un elektrifikācija un jaudas palielināšana (ierīkots transformators) ir pakāpeniski veidota palaujoties uz esošo teritorijas plānojumu – Publiskā apbūve, Lūdz:

		1. Jaunajā plānojumā, saglabāt ģeogrāfiskā teritorijas plānojumā noteikto statusu – Publiskās apbūves teritorijas, iepriekš noteiktajā, esošajā apmērā un robežās. 2. Nodot iesnieguma izskatīšanu par plānojumu atbildīgajām personām. 3. Komunikācijai izmantot iesniegumā norādītos e-pastus. 
6.	Draudze 20.01.2025. Nr. 2.1.3.1/25/274	Jaunajā izstrādes stadijā esošajā, Madonas novada teritorijas plānojumā, Madonas baptistu draudzei piederošajam nekustamajam ģeogrāfiskajam teritorijam Rožu iela 10, Madonā (kadastra Nr. 7001 001 1177) zemes vienībai ar kadastra apz. 7001 001 1177 visā zemes platībā – noteikt funkcionālo zonu kā Jauktas centra apbūve , ar iespēju teritoriju un uz tās esošo apbūvi izmantot reliģiskai darbībai, draudzes darba īstenošanai, veidojot atbilstošu infrastruktūru.

7.	Fiziska persona 20.02.2025. Nr. 2.1.3.6/25/314	1. Aicina vēlreiz pārskatīt pašvaldības ceļus, jo teritorijas plānojumā ir ielikti pašvaldības ceļi, taču faktiski dabā ceļš nepastāv vai ir tikai divas rīses. Iesniedzēja gadījumā ir 30 metru aizsargjosla ceļam, kas skar ģimenes īpašumus. Informē, ka ceļš šajā gadījumā praktiski nepastāv, vismaz iesniedzēja mūžā (32 gadu laikā) pa šo ceļu neviens iedzīvotājs uz savu īpašumu nav devies, vienmēr ir izmantojuši citus ceļus. Pašvaldības ceļš B-55 (kadastra Nr. 7027 007 0079) – attēls pa labi. 2. Jautā, kāds pamatojums pašvaldības ceļiem ārpus apdzīvotām vietām likt zonējumu „Transporta teritorija”. Iesniedzējs ir saskāries, ka ceļš bieži vien nesaskan ar izdalīto ceļa kadastru, jo zemes vienības ir tikai ierādītās, nevis precīzi uzņēmītas? Aicina pārskatīt vai tiešām pašvaldības ceļiem šis zonējums būtu jāliek. 3. Norāda, ka daudziem ciemiem ir pārskatītas robežas. Robežu izmaiņas ir veiktas arī pilsētā. Jautā, kāds ir pamatojums, kāpēc Cesvaines pilsētā ir tik daudz lauksaimniecības teritorijas atstātas, kas nav blīvi apdzīvotas. Piemēram, aiz Bērzu ielas, starp Rīgas ielu, Raiņa pagastu un Apbraucamo ceļu nr. 2 u. c. 
8.	Fiziskas personas (2) 24.02.2025. Nr. 2.1.3.6/25/335	Iesniegts skaidrojošais raksts par Teritorijas plānojuma vizualizāciju „TREILERU NOMAS LAUKUMI” „Brencēni” Bērzaunes pagasts, Madonas novads. 
9.	Juridiska persona 27.02.2025. Nr. 2.1.3.1/25/839	Plānoto rūpnieciskās apbūves teritorijas zonējumu, kas aptver aptuveni 10 ha uzņēmumam piederošajā nekustamajā īpašumā ar kadastra Nr. 7046 009 0316, pārcelt uz ziemeļrietumiem, saglabājot esošo konfigurāciju, veicot tā simetrisku pārvietojumu (atbilstoši pielikumam).

		Plānotais rūpnieciskās apbūves teritorijas zonējums kadastrā nr. 70460090316 Vēlamais (aptuvenais) rūpnieciskās apbūves teritorijas zonējums kadastrā nr. 70460090316
10.	Fiziska persona 05.03.2025. Nr. 2.1.3.6/25/937	Nepiekrīt teritorijas plānojumā noteiktajām sarkanajām līnijām uz iesniedzēja piederošās zemes vienības ar kadastra apz. 7066 002 0018.

		pārticības principu (šajā gadījumā vecajā teritorijas plānojumā nebija noteikta Transporta infrastruktūras teritorija), ilgtspējības princips (mūsu īpašuma nākotnes attīstību (skat. grafisko pielikumu) un vides ietekmi) un savstarpējās saskaņotības principu.
13.	Juridiska persona 26.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/1286	1. Veikt izmaiņas teritorijas plānojumā, nomainot funkcionālo izmantošanu no publiskas apbūves uz jauktu centru apbūvi , jo teritorijā notiek tehnikas novietošana (Dzirnavas iela 1, Ļaudona). 2. Pārskatīt ielu sarkanās līnijas, nosakot tās pa zemes gabala robežu.
PAPILDUS IESNIEGUMI, KAS SAŅEMTI MADONAS NOVADA PAŠVALDĪBĀ PIRMS PUBLISKĀS APSPIEŠANAS		
14.	Juridiska persona 22.08.2024. Nr. 2.1.3.1/24/3019	Mainīt nekustamajam īpašuma Raiņa ielā 42, Madonā (kadastra Nr. 7001 001 1387) funkcionālo zonējumu no daudzdzīvokļu apbūves uz jauktas centra apbūves teritoriju.
15.	Fiziska persona 12.12.2024. Nr. 2.1.3.6/24/1597	Izskatīt iespēju noteikt sarkanās līnijas caur nekustamo īpašumu ar kadastra apz.7001 001 0732 , lai nodrošinātu iesniedzēja piederošā īpašuma Lazdu iela 14A zemes vienībai ar kadastra apz. 7001 001 1479 piekļuvi, jo citādi nav iespējama īpašuma apsaimniekošana, un cita piekļuve reljefa dēļ nav iespējama, un ziemas laikā nav iespējama piekļuve iesniedzēja piederošajam īpašumam Egļu-4.

Atzinums	Komentārs par atzinumu
Valsts vides dienests Saņemts (datums un reģ. Nr.): 21.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/1221 1. Ievērojot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 16. un 80. punktos noteikto par jaunveidojamo zemes vienību minimālo platību vismaz 1000 m² (vietās, kur nav pieejami centralizētie ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli) un mazo NAI ierīkošanas pieļāvumu (zemes vienībās, kas ir vismaz 1200 m²), ko vērtē diezgan atzinīgi, tomēr, ņemot vērā iespējamās vides riskus blīvā apbūvē, kas nav nodrošināta ar centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu, lūdz papildināt TIAN 3.2.3. nodaļu ar prasībām, ka pilsētās un ciemos zemes vienībās līdz 1200 m², kā decentralizētās kanalizācijas risinājums, ir pieļaujami tikai hermētiski krājrezervuāri, kā arī vispārēji – nav pieļaujama septiķu ierīkošana. 2. Nevar piekrist teritorijas plānojuma projektā plānotajām situācijām, kur dzīvojamā un publiskā apbūve tieši robežojas ar rūpniecisko apbūvi, t. sk. tādu, kas pieļauj smago rūpniecību, atkritumu apsaimniekošanu un pārstrādi. Lai neveidotu jaunas konfliktsituācijas un risinātu esošās, lūdz rast labākus risinājumus un ievērot principu, ka piesārņojošai darbībai (iekārtām, būvēm, procesiem), kurai ir risks pārsniegt trokšņa, gaisa kvalitātes, smaku u. c. robežlielumus, nevajadzētu atrasties tuvāk par 100 m no dzīvojamās un publiskās apbūves un otrādi (nebūtu pieļaujama jaunu dzīvojamo un publisko ēku būvniecība tuvāk par 100 m no esošiem rūpniecības objektiem). Tādējādi lūdz pārskatīt iespējamās konfliktsituāciju vietas un teritorijas plānojumā rast risinājumus to novēršanai, t. sk. pārskatot TIAN 3.5.2. nodaļas regulējumu, 458. un 488. punktus un/vai funkcionālo zonējumu. 3. Lai ievērotu Ministru kabineta 2004. gada 22. aprīļa noteikumu Nr. 380 „Vides prasības mehānisko transportlīdzekļu remontdarbnīcu un automazgātavu izveidei un darbībai” 16. punkta prasības, lūdz labot TIAN 138. punktu, nosakot, ka atklāta tipa automazgātavām, kuras atrodas tuvāk par 100 m no dzīvojamām un publiskās apbūves ēkām vai atpūtas zonām, jāizbūvē atbilstoša aizsargsiena, kas pasargā no automazgātavu radītā trokšņa un aerosoliem.	Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.

4. Grafiskajā daļā nav attēlots SIA „SCHWENK Latvija” ūdensapgādes urbums Nr. 25629 un tam piemērojamās aizsargjoslas zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7074 004 0080. Lai izpildītu Dienesta nosacījumu 4. punkta prasības, lūdz uzrādīt augstākminētās ūdens ņemšanas vietas (pazemes ūdens atradnes) aizsargjoslas saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 9. pantu, Ministru kabineta 2004. gada 20. janvāra noteikumiem Nr. 43 „Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika”.
5. Grafiskajā daļā nav attēlotas AS „Balticovo” NAI un sanitārā aizsargjosla ap tām (zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7066 001 0120), tāpat ir nepieciešams labot AS „Cesvaines piens” NAI aizsargjoslu (zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7007 002 0019), jo šobrīd tā ir neatbilstoša. Lai izpildītu Dienesta nosacījumu 7. punkta prasības, lūdz papildināt un precizēt informāciju par sanitārajām aizsargjoslām ap NAI atbilstoši Aizsargjoslu likuma 28. pantam.
6. Papildus augstākminētajam Dienests aicina veikt labojumus šādās teritorijas plānojuma sadaļās:
 - ▶ lūdz precizēt TIAN 77.1. punktu līdzīgi kā 74.1.punktā – “izstrādājot detālplānojumu vai lokālplānojumu”;
 - ▶ aicina papildināt TIAN 78. punktu ar frāzi – “un nepieļaujot lietusūdeņu novadīšanu kopsistēmā”;
 - ▶ lūdz pārveidot TIAN 88. punktu, kā primāro principu izvirzot lietusūdeņu apsaimniekošanu (aizkavēšanu, uzkrāšanu, iesūcināšanu, attīrīšanu) pašu zemes vienībā;
 - ▶ no TIAN nav nolasāms, ko īsti paskaidro 49. un 51. skaidrojumi (attiecīgi 67. un 68. lpp.);
 - ▶ TIAN tekstā bieži ir lietots vārds “patstāvīgi”, kas visticamāk ir neatbilstoši kontekstam, lūdz pārskatīt to un aizstāt ar vārdu “pastāvīgi”.

Dienests atzinīgi novērtē vairākus teritorijas plānojuma risinājumus, kas vērsti uz vides aizsardzību un ilgtspējīgu attīstību, tostarp funkcionālā zonējuma maiņu uz tādu, kas samazina negatīvo ietekmi uz vidi u. c., tomēr, ņemot vērā augstākminēto, aicina **papildināt un precizēt Madonas novada teritorijas plānojuma projektu** atbilstoši augstāk uzskaitītajām atsauksmēm.

Paskaidrojums raksts

1. Paskaidrojuma rakstā konstatētas tāda paša rakstura nepilnības, kas norādītas TIAN, tās nepieciešams novērst.
2. 23. attēlā atspoguļotas ar Sosnovska latvāni invadētās teritorijas, bet attēlā nav sniegta aktuālā informācija, kas pieejama Valsts augu aizsardzības dienesta uzturētajā Sosnovska latvāņa izplatības kartē¹. Tajā norādīto platību skaits ir ievērojami lielāks kā plānošanas dokumenta attēlā attēlots.

Vērš uzmanību, ka pašreizējā situācijā, pēc jaunākajiem veiktajiem pētījumiem, Latvijā ir nosakāmas vairākas invazīvās sugas, kas Latvijai ir neraksturīgas un apdraud vietējo floru un faunu, tādēļ plānošanas dokumentā aicina vērst uzmanību arī uz tām. Dati par šīm sugām pieejami invazīvo sugu pārvaldniekā².
3. 31. attēlā kā ĪADT norādīta Teiču dabas rezervāts kopā ar tam noteikto ārējo aizsargjoslu, kas nav korekts informācijas atspoguļojums, jo Teiču dabas rezervātā ārējai aizsargjoslai nav ĪADT statuss.
4. 3.10. apakšnodaļā „Meži” sniegta informācija par plantāciju mežu audzēšanu lauksaimniecības zemēs, tomēr šeit būtu svarīgi norādīt, Ministru kabineta noteikumu³ 26. punktā norādītās vietas, kur plantāciju mežus neregistrē, t. sk. – ĪADT.
5. 3.11. apakšnodaļas rindkopā teikts: „Madonas novada teritorijas plānojums atļauj lauksaimniecības zemju apmežošanu, ievērojot Madonas novada TIAN prasības lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorijas maiņai. To nav atļauts veikt: Teritorijā ar īpašiem noteikumiem „Vietējas nozīmes kultūrvēsturiskajās un dabas teritorija” (TIN4), „Ainaviski vērtīga teritorija” (TIN51; TIN52; TIN53), „Zvidzienes poldera teritorija” (TIN13) un „Vietējas nozīmes lauksaimniecības teritorija” (TIN6). Īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās lauksaimniecības zemju apmežošanā jāņem vērā tajās noteiktās prasības”.

► Papildināt tekstu „AAA Vestiena (TIN51) lauksaimniecības zemju apmežošana veicama saskaņā ar MK Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”⁴ prasībām.”

Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.

► Pārvaldei izvērtējot plānošanas dokumentu secināms, ka TIN53 ir **Teiču dabas rezervāta un tā ārējā aizsargjosla**. Norāda, ka Teiču dabas rezervāta ārējā aizsargjoslā ir atļauta kategorijas maiņa, t. sk. – apmežošana, bet kategorijas maiņai jāsaņem Pārvaldes atļauja. Ar teritorijas plānojuma dokumentiem nevar uzlikt šāda veida ierobežojumu, jo Teiču dabas rezervāta likums ir speciālā tiesību norma, nevis teritorijas plānošanas dokuments.

Šajā sakarā pareizāk būtu uzsvērt, ka meža ieaudzēšana sākot vai stādot nav atļauta īpaši aizsargājamās biotopos un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnēs, kas reģistrēti DDPS Ozols un aizliegums noteikts ar MK noteikumiem⁵.

6. Aicina TP papildināt ar ieteikumiem no Madonas novada teritorijā esošo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāniem. Lai gan dabas aizsardzības plāns ir rekomendējoša rakstura, tas tiek izmantots zinātnisko pamatojumu sagatavošanai esošo ĪADT robežu un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izmaiņām, līdz ar to ir arī saistošs, plānojot pašvaldības teritorijas plānojumu.
7. 3.13. apakšnodaļā nav norādīti aizsargājami ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi (ĢĢDP), piemēram, Krākas avoti (iekļauts Krustkalnu dabas rezervāta teritorijā), Bolēnu Acu (Veselības) avots, Brāžu krāces un Akmeņupītes (Veģerupītes) Velna Dzirnavas. Norāda, ka šī sadaļa ir papildināma atbilstoši DDPS Ozols pieejamajai informācijai.
8. Vērš uzmanību, ka visas ĪADT nav Natura 2000 teritorijas, piemēram, 2023. gadā izveidotie jaunie dabas liegumi – „Ilzina un Zosina ezeru meži” un „Davelnīša ezera meži”.
9. Sniedz informāciju, ka dabas lieguma „Lubāna mitrājs” dabas aizsardzības plāns ir apstiprināts un pieejams Pārvaldes mājaslapā⁶.
10. „Arī mikroliegumu skaits ir mainīgs. Atklājot jaunu aizsargājamās sugas dzīvotni, var tikt veidots jauns mikroliegums” (89. lpp. 3 rindkopa). Plānošanas dokumentos šī ir vienīgā rindkopa par mikroliegumiem. Pārvaldes ieskatā, informācija par tiem ir būtiski papildināma.
11. Apakšnodaļas 3.13. „Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un citas dabas teritorijas un objekti” 90. lpp. pēdējā rindkopā teikts: „Atzīmējams, ka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, ar kuriem tiek apstiprināts teritoriju funkcionālais iedalījums, ir

apstiprināti dabas parkam „Driksnas sils” (MK 09.10.2007. noteikumi Nr. 687 „Dabas parka „Driksnas sils” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”). Spēkā ir arī likums „Teiču dabas rezervāts” (2008)”. Pārvalde konstatēja, ka rindkopu nepieciešams papildināt ar informāciju, ka Krustkalnu dabas rezervātu un dabas liegumu „Lubāna mitrājs”, jo Krustkalnu dabas rezervāta likums un dabas lieguma „Lubāna mitrājs” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi⁷ arī šajās teritorijās nosaka funkcionālo zonējumu/iedalījumu. Tāpat nepieciešams precizēt Teiču dabas rezervāta likumu, norādot korektu tā nosaukumu – Teiču dabas rezervāta likums.

12. Vērš uzmanību, ka attiecībā uz būvniecību Teiču dabas rezervāta ārējā aizsargjoslā, būtu jāpiemin nepieciešamība saņemt Pārvaldes atļauju zemes lietošanas veida maiņai, jo būvniecības rezultātā tiek veikta arī zemes lietojuma veida maiņa (plānošanas dokumenta 91. lpp. 1 rindkopa).
13. Apakšnodaļas 3.13. „Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un citas dabas teritorijas un objekti” 91. lpp. 2 rindkopā teikts: „Madonas novada teritorijas plānojuma Grafiskās daļas kartē „Funkcionālais zonējums” ir attēlotas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju robežas, kā arī to iekšējā zonējuma (dabas lieguma zona, parka zona, neitrālā zona). Informē, ka bez uzskaitītajām funkcionālajām zonām Krustkalnu dabas rezervātā ir arī stingrā režīma funkcionālā zona, dabas parkā „Driksnas sils” – regulējamā režīma, ainavu aizsardzības funkcionālā zona, dabas liegumam „Lubāna mitrājs” ir arī sezonas lieguma zona.
14. Kartē ir attēlota arī dabas rezervāta „Teiču dabas rezervāts” ārēja aizsargjosla, kas tika noteikta 2021. gadā, īstenojot Latvijas vides aizsardzības fonda projektu „Zinātniskā pamatojuma sagatavošana Teiču dabas rezervāta ārējās aizsargjoslas noteikšanai” (91. lpp. 3 rindkopa), norāda, ka šī rindkopa ir nekorekta. Teiču dabas rezervāta ārējā aizsargjosla ir noteikta ar Teiču dabas rezervāta likumu, kas sakrīt ar Madonas novada teritorijas plānojuma dokumentos attēloto. Informē, ka Pārvalde ir veikusi norādītos pētījumus attiecībā uz rezervāta ārējo aizsargjoslu, bet līdz šim nav pieņemti lēmumi par tās grozīšanu. Teiču dabas rezervāta ārējās aizsargjoslas izmaiņas ir iespējamās tikai grozot Teiču dabas rezervāta likumu, kas līdz šim nav darīts. Informē, ka Teiču dabas rezervātam un Krustkalnu dabas rezervātam ir uzsākta dabas aizsardzības plānu izstrāde.

Grafiskā daļa

1. Ļaudonas pagasta funkcionālajā zonējumā (pašreizējā un plānotajā) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 70700070293 paredzēta Jauktas centra apbūves teritorija (JC), bet daļā no šīs zemes vienības reģistrēts ES biotops Palieņu zālāji (biotopa kods 6450), Pārvaldes ieskatā, **Zemes vienības daļa, kas noteiktā kā ES biotops, būtu iekļaujama Dabas un apstādījumu teritorijā (DA).**
2. Vairākās zemes vienībās, kas iekļautas Ļaudonas ciema teritorijā no Upes ielas Aiviekstes upes virzienā, noteikta un paredzēts noteikt Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS2), bet tā noteikta arī īpašumu daļās, kuros veikta atzīme – applūstošās teritorijas. Pārvaldes ieskatā, **īpašumus un to daļas, kuras noteiktas kā applūstošās teritorijas, nepieciešams iekļaut Dabas un apstādījumu teritorijā (DA).**
3. Jumurdas ciema teritorijā, zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 70600030052 un 70600030215 ir reģistrēts biotops Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas 6270*, kur TP grafiskajā daļā noteikta kā Jaukta centra apbūves teritorija (JC) un Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2), Pārvalde ieskatā šīs **platības nepieciešams iekļaut Dabas un apstādījumu teritorijā (DA).**
4. Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 70540080826, Ērgļu ciema teritorijā, biotopam Nogāžu un gravu meži 9180* noteikts funkcionālais zonējums – Publiskās apbūves teritorija (P1), Pārvalde ieskatā šīs **platības nepieciešams iekļaut Dabas un apstādījumu teritorijā (DA).**
5. Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 70540080253, biotops Mēreni mitras pļavas 6510 iekļauts Publiskās apbūves teritorijā (P2), **aicina biotopa platību iekļaut Dabas un apstādījumu teritorijā (DA).**
6. Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 70660010010 biotops Nogāžu un gravu meži 9180* iekļauts Teritorijā, kur tiek veikta derīgo izrakteņu ieguve (TIN12), **aicina izslēgt biotopa platību no šīs teritorijas.**

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi

1. 30. punkts „Jāaizsargā koki – dabas pieminekļi, kuri sasnieguši normatīvajos aktos noteiktos koku izmērus, kā arī vietējas nozīmes aizsargājamie koki, ja tādi ir noteikti ar Novada saistošajiem noteikumiem” Pārvaldes ieskatā, nepieciešams pārformulēt konkrēto punktu, jo pašreizējā situācijā nav viennozīmīgi izprotams teksts.

Aicina pārskatīt redakciju un to noformulēt vieglāk uztveramu lasītājam. Attiecībā uz dabas pieminekļiem, kā paskaidrojošo terminu izmantot vārdu “dižkoks”, kas sabiedrībai ir plašāk zināms.

Lai izvairītos no pārpratumiem par aizsargājamo koku izmēriem, rekomendē atsaukties uz **Ministru kabineta noteikumiem**⁸, kuros noteikti dižkoku izmēri, jo ir arī citi normatīvie akti, kur tiek noteikti koku izmēri, bet tie nav dižkoku, piemēram noteikumi, kas reglamentē koku ciršanu ārpus meža⁹. Ja plānošanas dokumentā ir minēti vietējās nozīmes aizsargājamie koki, plānošanas dokumentā tie arī būtu jānorāda, t. sk. – Grafiskajā daļā. Ja šādi koki Madonas novada saistošajos dokumentos nav noteikti, to neliedz noteikt teritorijas plānošanas dokumentā.

Pārvaldeicina izskatīt iespēju un tomēr ar plānošanas dokumentu tādus noteikt un attēlot Grafiskajā daļā.

2. 2.3. apakšnodaļu „ZEMES VIENĪBU VEIDOŠANA UN PRASĪBAS PIEŅĒŠANAI” Veicot zemes vienību sadalīšanu jāņem vērā, ka uz ĪADT attiecināmi ierobežojumi šāda veida darbībai – noteiktas minimālās platības atkarībā no zemes lietojuma veida.
3. 2.5. apakšnodaļu „Apstādījumi un īpaši aizsargājamās dabas teritorijas” rekomendē papildināt ar alejām, kas nav noteiktas kā ĪADT, bet līdzvērtīgas, piemēram, Lubānas pilsētas Cesvaines ielas aleja, Sāvienas aleja u. c. no ainaviskā, bioloģiskās daudzveidības un kultūrvēstures viedokļa. Pēc šādu objektu noteikšanas, tos attēlot Grafiskajā daļā.

Pārvalde rekomendē tekstu papildināt ar Ministru kabineta noteikumiem, kas attiecināmi uz ĪADT – Madonas novadā esošo ĪADT individuālie un vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, likumi.

4. 51. punktu „Ja lauksaimniecības zemē ir reģistrēti bioloģiski vērtīgi zālāji, nepieciešams saņemt atbildīgās institūcijas saskaņojumu zālāja platības pārveidošanai jeb zemes lietošanas kategorijas maiņai.” nepieciešams izteikt citā redakcijā, norādot: „Ja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā lauksaimniecības zemē Dabas aizsardzības pārvaldes uzturētajā valsts reģistrā (Dabas datu pārvaldības sistēma „Ozols” (turpmāk – DDPS Ozols)) ir reģistrēti bioloģiski vērtīgi zālāji vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes, šajās teritorijās mežu aizliegts ieaudzēt sējot vai stādot.”¹⁰. Pamatojums – institūcijām nav tiesību saskaņot darbības, kuras pats par sevi aizliedz veikt spēkā esošais normatīvais regulējums.

5. 49. punkta teikumu „ĪADT lauksaimniecības zemju apmežošanā ņem vērā šajās teritorijās noteiktās prasības.” nepieciešams papildināt arī ar atmežošanu, kura pieļaujama arī ĪADT gadījumos, kad paredzēta īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo dzīvotņu atjaunošanai mežā.

Informē, ka šādam mērķim paredzētu atmežošanu noteic Ministru kabineta 2013. gada 18. jūnija noteikumi Nr. 325 „Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanu mežā”.

6. 3.2.4. apakšnodaļu „Prasības elektroapgādes un elektronisko sakaru ierīkošanai, un alternatīvā inženiertehniskā apgāde”, 3.2.5. apakšnodaļu „Meliorācijas sistēmas un lietus ūdens novadīšana” plānošanas dokumentā, attiecībā uz infrastruktūras būvniecību un meliorācijas sistēmām, nepieciešams papildināt ar speciāliem nosacījumiem, kas attiecināmi uz Teiču dabas rezervāta ārējo aizsargjoslu un dabas liegumu „Lubāna mitrājs”.

Proti, Teiču dabas rezervāta likuma 10. panta trešās daļas 1. punkts nosaka nepieciešamību saņemt Dabas aizsardzības pārvaldes rakstveida atļauju Teicu dabas rezervāta ārējā aizsargjoslā infrastruktūras un inženierkomunikācijas objektu ierīkošanai. Arī dabas lieguma „Lubāna mitrājs” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi paredz ierobežojumus attiecībā uz inženierkomunikāciju un citu inženierbūvju restaurāciju, renovāciju vai rekonstrukciju, kā arī ceļu rekonstrukciju.

Vērš uzmanību, ka arī citās ĪADT ir šādi un līdzīga veida ierobežojumi minēto darbību īstenošanai.

7. 98. punktā teikts: „Dīķus atļauts izbūvēt, pārbūvēt vai atjaunot visās funkcionālajās zonās, izņemot Transporta infrastruktūras teritorijās.”. Šis punkts ir pretrunā ar ĪADT spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. ĪADT teritorijas plānošanas dokumentos nebūs noteiktas kā Transporta infrastruktūras teritorijas, līdz ar to šajā punktā nepieciešams novērst maldinošo informāciju, jo plānojot dīķu izbūvi, pārbūvi vai atjaunošanu, nepieciešams ņemt vērā ĪADT saistošos noteikumus, kuros šādu darbību veikšanai noteikti ierobežojumi. Tāpat TIAN neaizliedz dīķu būvniecību applūstošajās teritorijās, kurās būvniecība nav atļauta.
 8. Nodaļa 3.3. „Prasības apbūvei”. Visā nodaļā nepieciešams iestrādāt, ka plānojot būvniecību ĪADT, t. sk. – Teiču dabas rezervātā ārējā aizsargjoslā, nepieciešams ņemt vērā ĪADT spēkā esošos normatīvos aktu. Teritorijas plānojumā aicina uzsvērt, ka būvniecību applūstošajās teritorijās nav iespējams veikt.
 9. 102. punktā teikts: „Ja dabas datu pārvaldības sistēmā ir reģistrēts īpaši aizsargājamais biotops, pirms jaunas būvniecības jāsāņem sugu un biotopu eksperta slēdziens ar rekomendācijām tālākai teritorijas izmantošanai un apbūvei”. Šādam prasījumam nav juridiska pamatojuma. Šādu sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētu ekspertu atzinumu iesniegšanu var pieprasīt atbildīgās iestādes pēc nepieciešamības.
 10. 103. punkts noteic: „Paredzot jaunas apbūves vai infrastruktūras izbūvi neapbūvētās teritorijās, saglabā īpaši aizsargājamus biotopus, īpaši aizsargājamo augu, putnu dzīvotnes, izvērtē ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un veido biokoridorus, savienojot zaļās infrastruktūras elementus, lai pēc iespējas mazinātu antropogēno slodzi dabas vērtību teritorijās un saglabātu bioloģisko daudzveidību”. Pamatojoties uz to, ka aizsargājami ir ne tikai augi un putni, redakciju nepieciešams labot atsaucoties uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm un dzīvotnēm, jo tas būtu attiecināms uz visām organismu grupām, nevis tikai divām.
- Papildus nepieciešams akcentēt, ka šādās teritorijās plānojot būvniecību nepieciešams ņemt vērā vai būvniecību pieļauj ĪADT spēkā esošie normatīvie akti un vai būvniecībai nav nepieciešami papildu saskaņojumi, atļaujas, nosacījumi. Pastiprināta uzmanība vēršama uz dižkokiem un būvniecību to aizsardzībai noteiktajās teritorijās.

11. 3.3.5. „Būves dzīvniekiem” – vērš uzmanību, ka ĪADT ir noteikti ierobežojumi, kas attiecināmi uz dzīvnieku turēšanu, piemēram, dabas lieguma „Lubāna mitrājs” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi¹¹ noteic, ka dabas lieguma teritorijā aizliegts ierīkot lauksaimniecības dzīvnieku – ierobežotā platībā turētu savvaļas sugu dzīvnieku – audzētavas, kā arī iežogotas platības savvaļas sugu dzīvnieku turēšanai nebrīvē ārpus teritorijas individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos norādītajām vietām (9. punkts).
12. 3.6. „PRASĪBAS DERĪGO IZRAKTEŅU IEGUVEI” nodaļā nepieciešams ņemt vērā ĪADT prasības. Pārvalde iesaka papildināt TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.6. nodaļu ar prasību neveikt derīgo izrakteņu ieguvī īpaši aizsargājamu biotopu platībās un sugu dzīvotnēs, kā arī noteikt – pirms derīgo izrakteņu ieguves uzsākšanas veikt dabas vērtību inventarizāciju.

Pārvalde aicina izvērtēt iespēju pēc derīgo izrakteņu ieguves beigšanas minerālaugsnēs, izstrādātās teritorijas rekultivēt (renaturalizēt) tā, lai tās kļūtu par bioloģiski vērtīgām platībām vai platībām ar ainavisku vai rekreācijas potenciālu. Latvijā renaturalizācija ir vērtējama kā jauns derīgo izrakteņu izstrādes vietu rekultivācijas risinājums, kamēr ārvalstīs jau uzkrājusies ilggadīga pieredze^{12,13}.

Attiecībā uz kūdras atradņu rekultivāciju, Pārvalde aicina ņemt vērā Eiropas Komisijas Life 2014.–2020. programmas Klimata pasākumu apakšprogrammas Klimata pārmaiņu mazināšanas prioritārās jomas projekta „Degradēto purvu atbildīga apsaimniekošana un ilgtspējīga izmantošana Latvijā, LIFE REstore” projekta rezultātus. Pārvalde aicina TIAN paredzēt prasības degradēto platību un izstrādāto derīgo izrakteņu vietu atjaunošanai un rekultivēšanai.
13. 575. Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006): kas ietver tikai vēja elektrostaciju un vēja parku izvietojumu. Mežu teritorija (M) paredz VES būvniecību mežos. Attiecībā uz VES būvniecību mežos, Pārvalde vērš uzmanību, ka to būvniecība meža masīvos, kuri nav fragmentēti un tajos ir augsta bioloģiskā daudzveidība, tāpat mežos, kas iekļauti ĪADT un VES būvniecība tajos ir aizliegta, kritiski jāizvērtē pieejamā informācija par dabas vērtībām un nepieciešamība šādās teritorijās būvēt VES.

14. 755. punktā teikts: „Ūdenstilpju un ūdensteču krasta līniju drīkst izmainīt tikai krastu nostiprināšanai, lai novērstu to tālāku eroziju”. Vērš uzmanību, ka ĪADT ir aizliegta ezeru un upju krasta līnijas maiņa. Kā izņēmuma gadījumi ir biotopu atjaunošanas pasākumi, kuru veikšanai saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja.
15. 808. punktā teikts: „Teritorijā primāri jāievēro Teiču dabas rezervāta dabas aizsardzības plāna prasības teritorijas izmantošanai un aizsardzībai”. Norādīta nekorekta atsauce – jāievēro Teiču dabas rezervāta likums un ĪADT vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi¹⁴. Dabas aizsardzības plāniem ir tikai informatīvs raksturs.
16. Aicina izvērtēt un kā ainaviski vērtīgu teritoriju noteikt Lubāna ezeru, kas platības ziņā ir Latvijā lielākais ezers un ar tam piegulošajiem mitrājiem, applūstošajām teritorijām ir unikāla dabas teritorija ne tikai Latvijas, bet arī Eiropas mērogā un viena no izcilākajām putnu vērošanas vietām.

Tāpat aicina izvērtēt un izskatīt iespēju kā ainaviski vērtīgu teritoriju noteikt Aiviekstes upes posmu, kas iekļauts dabas parka „Aiviekstes palīene” teritorijā. Uzsver, ka kā ainaviski vērtīgas teritorijas ir iespējams noteikt arī parkus, koku rindas un alejas, Pārvaldes ieskatā Lubānas pilsētas Cesvaines ielā esošā aleja un Sāvienas aleja ir vienas no tādām, tādēļ aicina izvērtēt iespēju šī alejas arī noteikt kā ainaviski vērtīgas teritorijas.
17. TIAN nevienā no sadaļām nav minēts, ka specifiski ierobežojumi ir attiecināmi arī uz mikroliegumiem, kas izveidoti īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu aizsardzībai, un tiem noteiktajām buferzonām. Pārvalde uzskata, ka šādas informācijas atspoguļošana ir būtiska, plānojot saimniecisko darbību. Uz mikroliegumiem un to buferzonām attiecināmi Ministru kabineta noteikumi¹⁵.
18. Pārvalde rekomendē TIAN noteikumos apbūves zonās paredzēt nepieciešamos piesardzības pasākumus, lai ierobežotu invazīvo sugu izplatību, piemēram, aizliegta apstādījumu ierīkošana, izmantojot invazīvas augu sugas vai sugas ar nekontrolējamu izplatīšanās spēju, teritoriju apstādījumos izmantot vietējās izcelsmes sugas, nav pieļaujama augsnes pārvietošana citur no šādām teritorijām, lai neveicinātu invazīvo sugu izplatību u. tml.

Izvērtējot minēto plānošanas dokumentu, Pārvalde secina, ka plānojuma izstrādē lielākoties ir ņemti vērā Pārvaldes nosacījumi un saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 59. punktu un Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.11. apakšpunktu, sniedz atzinumu, ka teritorijas plānojums atbilst sniegtajiem nosacījumiem un dabas aizsardzību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, taču Pārvalde aicina TP redakciju papildināt atbilstoši Pārvaldes sniegtajām rekomendācijām.	
Veselības inspekcija	
Atzinums nav sniegts.	Atzinums nav saņemts, tādēļ var uzskatīt, ka institūcijai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu. Pamatojums: MK 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 <u>62. punkts</u>.
Valsts meža dienests Saņemts (datums un reģ. Nr.): 20.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/1204	
Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi 1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN), visā teksta daļā minēti tādi termini kā “apbūves teritorija”, “karjers”, “aizsargstādījumi”, “atklāta āra (ārpustelpu) uzglabāšana”, “saules elektrostacija”, “piebrauktuve”, “pagalms” un tā veidi (sānpagalms, priekšpagalms utt.), “siltumnīcu komplekss” u. c., bet tie nav definēti/paskaidroti (TIAN 1.2. punkts). 2. TIAN 2. nodaļas 2.1. apakšnodaļas 8. punkts atļauto papildizmantošanu apraksta procentuāli, kas varētu radīt šķēršļus un pārpratumus uz teritorijas atļauto izmantošanu. Lūdz šo punktu vienkāršot. 3. Iesaka papildināt TIAN 2. nodaļās 2.2. apakšnodaļu ar sekojošu punktu: „Patvaļīgi mainīt hidroloģisko režīmu un ūdensobjektu dabisko krastu (piemēram, izbūvēt krasta stiprinājumus, veikt rakšanas darbus vai krastmalas uzbēršanu)”.	Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.

4. TIAN 2. nodaļas 2.7. apakšnodaļas 50. punkts dublējas ar plānotajiem Grozījumiem Zemes pārvaldības likumā. Zemes īpašniekam ir pašam jāļauj izvēlēties kā savu īpašumu apsaimniekot, jo ir pietiekami daudz platību, kuras nav lietderīgi izmantot lauksaimniecībai to novietojuma, infrastruktūras, auglības, vai citu iemeslu dēļ. Tāpat, apmežošana ir visefektīvākais veids kā palielināt CO₂ piesaistes un tādējādi tuvoties ES uzliktajiem piesaistes mērķiem, lai nebūtu jāmazina citas darbības. Tāpat lauksaimniecības zemju apmežošanu neviens nevar izkontrolēt un par apmežotu, bet neregistrētu Meža valsts reģistrā zemi, vienīgais soda mehānisms ir paaugstināts nekustamā īpašuma nodoklis, kas bieži vien nav šķērslis.
5. TIAN 2. nodaļas 2.7. apakšnodaļas 51. punktā nav definēta atbildīgā institūcija, kas var radīt pārrakstus nākotnē. Atzīmē, ka meža ieaudzēšana sākot vai stādot netiek atļauta teritorijās, kuras Dabas aizsardzības pārvaldes uzturētajā reģistrā ir reģistrētas kā īpaši aizsargājami biotopi un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes (Ministru kabineta 02.05.2012. noteikumi Nr.308 „Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi”).
6. TIAN 2. nodaļas 2.7. apakšnodaļas 52. punkts dublējas ar Ministru kabineta 21.08.2012. noteikumu Nr. 570 „Derīgo izrakstu ieguves kārtība” prasībām. TIAN 3. nodaļas 3.3.1. apakšnodaļas 102. punktā lūdz pielietot precīzu Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmas „Ozols” nosaukumu. Attiecībā uz meža zemi, skaidro, ka ES nozīmes biotopa vai īpaši aizsargājamās sugas dzīvotnes reģistrācija dabas datu pārvaldības sistēmā „Ozols” nerada automātisku mežsaimnieciskās darbības aizliegumu. Bet atsevišķās īpaši aizsargājamās teritorijās, aprobežojums var izrietēt no individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, kur var būt noteikts mežsaimnieciskās darbības aizliegumus konkrētos dabas datu pārvaldības sistēmas „Ozols” reģistrētos biotopu veidos.
7. Iesaka papildināt TIAN 4. nodaļas 4.10.1.5. apakšnodaļu ar sekojošu tekstu: „Mežu teritorijas nav nožogojamas, izņemot atsevišķus gadījumus, kad tas nepieciešams savvaļas dzīvnieku dārzu ierīkošanai, viensētas pagalma iezogšanai ne vairāk kā XXXX m² platībā vai citu specifisku funkciju pildīšana”.

8. Rekomendē konkretizēt vai neiekļaut TIAN 5. nodaļas 5.3.1.3. apakšnodaļas 775. punktu par detālplānojuma izstrādi pirms zemes vienības sadales vai būvniecības procesa uzsākšanas. 6. nodaļas 817. punktā papildus norādīts, ka detālplānojumu izstrādā arī dzīvnieku kapsētas ierīkošanai. Šajā gadījumā tiek radīts papildus administratīvais slogs. 9. Iesaka TIAN izdalīt atsevišķu funkcionālo zonu Mežu teritorija (M1), kurā tiktu iekļautas meža platības, kas atrodas aizsargjoslā ap pilsētām (Madonas un Lubānas pilsētām), tajās paredzot galveno un papildizmantošanas veidus ar apbūves parametriem. Grafiskās daļa 1. Ērgļu pagasta funkcionālā zonējuma kartē nav attēlots 19.11.2024. izveidotais mikroliegums pie Piparupītes, savukārt portālā geolativija.lv kopējā kartē tas tiek attēlots. Lūdz salāgot abus kartogrāfiskos materiālus. 2. TIAN tekstā (piemēram, 39.3., 792. punktos) ir minēti ierobežojumi ainaviski vērtīgo skatu punktu apbūvei. Grafiskā daļā minētie skatu punkti nav attēloti. 3. Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiēna” dabas aizsardzības plānā (spēkā no 18.07.2011. līdz 31.12.2025.)¹ pielikumā „Ainavu vizuāli telpiskā struktūra” atzīmētas vizuāli pievilcīgās ainavas, ainaviskie ceļi, skatu punkti. Rekomendē tos iezīmēt teritorijas plānojama grafiskā daļā un ņemt vērā veicot apbūvi. 4. Grafiskā daļā nav attēloti īpaši aizsargājamie meža iecirkņi/bioloģiski vērtīgās mežaudzes. 5. Nav attēlotas aizsargjoslas ap purviem, atbilstoši Aizsargjoslu likuma 7.1 panta otrās daļās 1., 2. punktiem. Virsmeniecība aicina pilnveidot un precizēt Madonas novada teritorijas plānojuma projektu atbilstoši augstāk uzskaitītajām atsauksmēm.	
Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Saņemts (datums un reģ. Nr.): 14.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/1094	
1. Ievērojot izsniegtos Nosacījumus, kultūras pieminekļi ar apzīmējumiem, nosaukumiem un valsts aizsardzības numuriem attēloti grafiskās daļas funkcionālā zonējuma kartēs.	Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot

2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) tiek nodrošināta 3. punkta, 2.6. apakšnodaļas „Kultūras pieminekļi un to aizsardzība” prasību, 119. punkta saskaņā ar 4. nodaļas attiecīgās funkcionālās apakšzonas, kas noteikta valsts aizsargājamā kultūras pieminekļi, noteikumiem. 3. Tomēr uzmanība pievēršama sekojošiem TP 1. redakcijas risinājumiem, kas precizējami vai koriģējami: ▶ Pārvalde atbalsta plānošanas pieeju, nosakot funkcionālo zonu apakšzonas kultūras pieminekļos un to teritorijās. Tomēr atsevišķos kultūras pieminekļos ir noteiktas funkcionālās zonas ar unificētām prasībām, kas TP 1. redakcijas īstenošanas gaitā var nonākt pretrunā ar kultūras mantojuma normatīvo regulējumu. Piemēram, Jauktas centra apbūves teritorija (JC) Vestienas muižas apbūvē (valsts aizsardzības Nr. 6487), Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) Mārcienas muižas apbūvē (valsts aizsardzības Nr. 6478), Publiskās apbūves teritorija (P2) Aronas kalna-pilskalna (valsts aizsardzības Nr. 1647), Brencēnu senkapu (Kapu kalniņa) (valsts aizsardzības Nr. 1641) u. tml. ▶ Dzelzavas muižas apbūvē (valsts aizsardzības Nr. 6475), Mārcienas muižas apbūvē (valsts aizsardzības Nr. 6478) un Vestienas muižas apbūvē (valsts aizsardzības Nr. 6487) nav attēlotas kultūras pieminekļa sastāva ēkas atbilstīgi izsniegtajiem datiem. ▶ Nav attēlota Kapa plāksne Tīzenhauzeniem (valsts aizsardzības Nr. 4037), kas atrodas Bērzaunes luterāņu baznīcā, un tā aizsardzības zona, ievērojot Nosacījumu 1.8. punktu. ▶ Grafiskajā daļā nav norādīts nosaukumi un valsts aizsardzības Nr. arheoloģiskajiem pieminekļiem Ērgļu Skanstes kalniņš- pilskalns (valsts aizsardzības Nr. 1676), Ērgļu viduslaiku kapsēta (valsts aizsardzības Nr. 1675), valsts aizsardzības Nr. nav norādīts Stārķu saliņas apmetnei (valsts aizsardzības Nr. 9255). ▶ Sīļu senkapu aizsardzības zonā plānota derīgo izrakteņu ieguves vieta (karjers) tikai 20–30 m attālumā no senkapu ārējās robežas, kas arheoloģiskā pieminekļa aizsardzības aspektā tik nelielā attālumā no arheoloģiskā pieminekļa nav pieļaujams. ▶ Informē, ka Pārvaldes Kultūras pieminekļu uzskaites komisijas sēdē ir atbalstīti vairāki objekti iekļaušanai Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, kas atrodas Madonas novadā un par kuriem tiek gatavota nepieciešamā dokumentācija. Tas ir	institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.
---	---

Saules kalns- pilskalns Bērzaunes pagastā, Pogaiņu pilskalns Kalsnavas pagastā, Dreimaņu pilskalns un Dadzīšu (Ruskuļu) ūdensdziņnavas ar hidrobūvēm Mārcienas pagastā, Biksēres apmetne Sarkaņu pagastā. Šo objektu grafiskie dati tiks papildus nosūtīti uz e-pastu pasts@madona.lv. Lūdz šos objektus iekļaut teritorijas plānojuma materiālos kā pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskus objektus līdz laikam, kad tie tiks iekļauti valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Pārvalde uzskata, ka nepieciešama atsevišķu TP 1. redakcijas risinājumu precizēšana un koriģēšana, ņemot vērā atzinumā norādīto. Vienlaikus Pārvalde atzinīgi vērtē TP 1. redakcijā noteiktās vietējās nozīmes kultūrvēsturiskās un dabas teritorijas novada nozīmes kultūrvēsturisko objektu un teritoriju, tostarp Madonas, Lubānas un Cesvaines vēsturisko centru apbūves, saglabāšanai, kā arī ainaviski vērtīgās teritorijas, lai saglabātu īpašās nozīmes ainavas.	
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests Saņemts (datums un reģ. Nr.): 04.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/918	
Informē, ka nav priekšlikumu un iebildumu.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra Saņemts (datums un reģ. Nr.): 26.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/811	
Informē, ka Teritorijas plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” prasībām. Teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā papildus grafiskajam attēlojumam (38. attēls) jāpievieno plānojuma izstrādes laikā aktuālo valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstu, norādot informācijas iegūšanas avotu un datumu. Atzīmē, ka valsts ģeodēziskā tīkla punktu skaits datubāzē nav izteikti mainīgs.	Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus. Norādāms, ka MK 14.10.2014. noteikumu Nr.628 4. punkts paredz, ka pašvaldība teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādei izmanto pastāvīgi aktualizējamu pašreizējās situācijas raksturojumu kā informatīvu materiālu. Visus situācijas raksturojuma materiālus datē un apkopo atsevišķā sējumā (Madonas novada

	pašreizējās situācijas raksturojums kā atsevišķs sējums ir izstrādāts Madonas novada attīstības programmas izstrādes ietvaros). Savukārt noteikumu 29.punkts nosaka, ka teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā jāietver informācija par tā atbilstību ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, plānoto risinājumu apraksts un spēkā esošo teritorijas plānojumu, lokālpilānojumu un detālpilānojumu īstenošanas izvērtējums. Ņemot vērā iepriekš minēto, Paskaidrojuma rakstā ir iekļauta norāde uz Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras Valsts ģeodēziskā tīkla punktu reģistru, tādēļ tiek uzskatīts, ka šīs informācijas dublēšana teritorijas attīstības plānošanas dokumentā ir nelietderīga. To saraksts ir pieejams teritorijas plānojuma ģeotelpiskajos datos.
VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Saņemts (datums un reģ. Nr.): 06.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/956	
Informē, ka aktualizē jaunāko informāciju par Madonas novada teritorijā esošajām valsts meliorācijas sistēmām. [...] Veicot Teritorijas plānojuma izstrādi, ievērot sekojošus nosacījumus: 1. Meliorācijas sistēmas un hidrotehnikās būves aizliegts pārveidot tā, ka tiek pasliktināta situācija blakus esošajās zemes vienībās un izjaukta virszemes ūdeņu un lietus ūdeņu dabiskā notece, kā arī gruntsūdeņu režīms. Meliorācijas sistēmas pārkārtojumus, kas ietekmē meliorāciju kaimiņu zemes vienībā, atļauts veikt, saņemot kaimiņu zemes īpašnieka rakstisku piekrišanu.	Atzinumā nav pausts viedoklis par izstrādāto teritorijas plānojuma redakciju. Sniegta informācija par Madonas novada teritorijā esošajām valsts meliorācijas sistēmām, kā arī meliorācijas sistēmu un būvju ekspluatācijas aizsargjoslām. Tāpat norādīts, kādi nosacījumi jāievēro, veicot teritorijas plānojuma izstrādi. Norādāms, ka Madonas novada pašvaldība

2. Meliorētajās lauksaimniecības zemēs, neatkarīgi no ierīkojamā dīķa platības, visos gadījumos saņem tehnisko noteikumus no VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”. 3. Nedrīkst apmežot drenāžas sistēmas kolektora ekspluatācijas aizsargjoslas un drenu zarus, kuri ir iebūvēti arī blakus esošos zemes īpašumus. 4. Zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam ir jānodrošina iespēju piekļūt meliorācijas būvēm un ierīcēm, kas atrodas viņa īpašumā vai tiesiskajā valdījumā esošās zemes robežās, amatpersonām un to pilnvarotām vai norīkotām personām, kuras kontrolē un uzrauga meliorācijas sistēmu vai veic darbus, kas saistīti ar meliorācijas sistēmas inventarizāciju, būvniecību, ekspluatāciju un uzturēšanu. 5. Gar valsts nozīmes ūdensnotekām, koplietošanas ūdensnotekām, pašvaldības nozīmes ūdensnotekām žogus izbūvē - 10 m attālumā no ūdensnotekas kroles, gar susinātājgrāvjiem un kontūrgrāvjiem žogus izbūvē - 8 m attālumā no grāvja kroles, bet pilsētas vai ciema teritorijās ar blīvu apbūvi – 3 m no ūdensnotekas/grāvja kroles. Žogam ir jābūt viegli pārvietojam, lai varētu veikt aizsargjoslas teritorijas apsaimniekošanu. 6. Pilsētās un ciemos ne tuvāk kā 3 m no valsts nozīmes un koplietošanas meliorācijas sistēmu ūdensnoteku augšējās krants nedrīkst izvietot ēkas, un šai teritorijai ir jābūt brīvai no nožogojumiem. 7. Ja ēku piebraucamo ceļu un/vai stāvlaukumus paredzēts būvēt virs kolektora vai drenas. Projektā iekļaut tās atjaunošanu ar atbilstoša diametra SN8 klases drenāžas cauruli zem tiem. Pārbūvēt drenu sistēmu atbilstoši plānotajai apbūvei, ievērojot attālumu ne mazāk kā 1.0 m no ēkas pamatiem. 8. Būvju un inženierkomunikāciju būvniecībai, atjaunošanai un pārbūvei meliorētajā zemē vai vietās, kur tas var ietekmēt meliorācijas sistēmas darbību, saskaņā ar Meliorācijas likumu nepieciešami VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” izdoti tehniskie noteikumi. 9. Nav pieļaujama melioratīvā stāvokļa pasliktināšanās Teritorijas plānojuma izstrādes teritorijā un teritorijai pieguļošajās platībās.	teritorijas plānojuma izstrādes sākumposmā saņēma institūcijas nosacījumus. Informācija par to ņemšanu vērā ir iekļauta teritorijas plānojuma sadaļā „Pārskats par teritorijas plānojuma izstrādi”. Vienlaikus jāatzīmē, ka MK 314.10.2024. noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” <u>61.punkts</u> nosaka, ka institūcija atzinumos nevar izvirzīt jaunus nosacījumus vai prasības, izņemot gadījumu, ja ir mainījusies tiesiskā vai faktiskā situācija.
--	---

10. Jānodrošina meliorācijas sistēmu saglabāšana, ekspluatācija, uzturēšana, kopšana (tai skaitā bebru aizsprostu likvidēšana) tām jākālpo sākotnēji paredzētajam mērķim – optimāla mitruma režīma nodrošināšanai augsnē, liekā ūdens aizvadīšanai.
11. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā jāattēlo meliorācijas sistēmu ekspluatācijas aizsargjoslas.
12. Paskaidrojuma rakstā iestrādāt nosacījumus par meliorācijas sistēmu projektēšanas jomā sertificēta būvspeciālista piesaisti, kas izvērtē esošo meliorācijas sistēmu tehnisko stāvokli un atbilstību plānotajai apbūvei, kā arī izstrādā plānotās meliorācijas sistēmas izvietojuma shēmu.
13. Ja esošā drenu sistēma tiek atzīta par neatbilstošu un to nav plānots pārbūvēt, izstrādāt meliorācijas sistēmu inventarizācijas lietu un pirms teritorijas apbūves ierosināt izņemt drenu sistēmas vai tās daļas datus no meliorācijas kadastra informācijas sistēmas saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 26. marta noteikumi Nr. 128 „Meliorācijas kadastra noteikumi” prasībām.
14. Ja nepieciešams veikt meliorācijas sistēmu izbūvi, atjaunošanu vai pārbūvi, to veic pirms teritorijas apbūves, saņemot tehniskos noteikumus no Nodaļas.
15. Lai nodrošinātu iepriekš minēto, ievērojami sekojoši normatīvie akti:
 - ▶ Meliorācijas likums;
 - ▶ Ministru kabineta 2014. gada 16. septembra noteikumi Nr. 550 „Hidrotehnisko un meliorācijas būvju būvnoteikumi”;
 - ▶ Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumi Nr. 329 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 224-15 „Meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās būves”;
 - ▶ Ministru kabineta 2003. gada 13. maija noteikumi Nr. 258 „Noteikumi par ekspluatācijas aizsargjoslu ap meliorācijas būvēm un ierīcēm noteikšanas metodiku lauksaimniecībā izmantojamās zemēs un meža zemēs”;
 - ▶ Ministru kabineta 2019. gada 26. marta noteikumi Nr. 128 „Meliorācijas kadastra noteikumi”;
 - ▶ Ministru kabineta 2010. gada 3. augusta noteikumi Nr. 714 „Meliorācijas sistēmas ekspluatācijas un uzturēšanas noteikumi”.

Informē, ka sniegtie nosacījumi nav iekļauti pilnībā un lūdz attēlot:

- ▶ valsts hidroloģiskās novērojumu stacijas „Lubāna” ūdens caurplūduma mērījumu profila ekspluatācijas aizsargjoslu 10 m uz abām pusēm no nosacītās līnijas, 5 m rādiusā ap pāļiem un 5 m no automātiskās hidroloģiskās novērojumu stacijas novietnes iekārtas centra;
- ▶ valsts meteoroloģiskās novērojumu stacijas „Madona” novērojumu laukumu un tā ekspluatācijas aizsargjoslu 200 m no laukuma ārējās robežas.

Saskaņā ar Daugavas un Gaujas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānā 2022.-2027. gadam iekļauto informāciju, Madonas novada administratīvajā teritorijā kopš 2023. gada atzinuma sniegšanas ir pievienoti pieci ūdensobjekti. **Aicina TP Paskaidrojuma rakstā iekļaut Madonas novada teritorijā esošo ūdensobjektu sarakstu.** Lūdz ņemt vērā, ka saskaņā ar Ūdens apsaimniekošanas likuma prasībām ūdensobjekti ir jāapsaimnieko atbilstoši upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānos noteiktajiem vides kvalitātes mērķiem un izvirzītajiem pasākumiem.

Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.

Saisinājumi:

- AS “Latvijas valsts meži”- turpmāk tekstā LVM
- Madonas novada teritorijas plānojums Redakcija 1.0. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi – turpmāk tekstā TIAN
- Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumi Nr.240 Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi -turpmāk tekstā VAN

TIAN Nodaļa	TIAN punkts	LVM Komentārs
2.1. VISĀ TERITORIJĀ ATĻAUTĀ IZMANTOŠANA	7. <i>Jebkuru apbūves teritoriju, ievērojot Noteikumos un citos normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus, atļauts izmantot būvju un to daļu izvietojumam saskaņā ar attiecīgajā teritorijā atļautajām izmantošanām, kā arī: 7.1. teritorijas inženiertehniskā sagatavošanai atļautās izmantošanas uzsākšanai; 7.2. elektrotransporta uzlādes punkta ierīkošanai; 7.3. atkritumu konteineru (vertņu) novietnes un dalīto sadzīves atkritumu savākšanas punkta izvietojumam</i>	LVM plāno/veic meža autoceļu izbūvi gan L , gan M u.c. teritorijās. TIAN 2.1. nodaļa un 7.Punkts definē atļauto izmantošanu visās teritorijās. Savukārt VAN 5.punktā noteikts: 5. <i>Ja pašvaldības teritorijas plānojumā (turpmāk – teritorijas plānojums) vai lokālplānojumā, vai normatīvajos aktos dabas un vides aizsardzības jomā nav noteikts citādi, tad, lai nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, visās teritorijās atļauta šāda izmantošana:</i> 5.1. pašvaldību ceļu, komersantu ceļu, māju ceļu, ielu, piebrauktuvju, gājēju ielu un ceļu, velosipēdu ceļu izbūve, kā arī esošo ielu un ceļu (tai skaitā valsts autoceļu) pārbūve; 5.2. objektam nepieciešamo transportlīdzekļu stāvvietu izbūve; 5.3. apstādījumu izveide un teritorijas labiekārtojums; 5.4. inženiertīklu un objektu izbūve; 5.5. erozijas risku ierobežošanas, pretplūdu aizsardzības būvju un meliorācijas sistēmu izbūve. (MK 13.10.2020. noteikumu Nr. 630 redakcijā) Jautājums – vai TIAN 7.punktā noteiktais ir attiecināmais tikai uz apbūves teritorijām ? Kā arī, lūgums izvērtēt vai TIAN 7.punkts neizslēdz VAN 5.punktā atļauto visās teritorijās ? Lai izvairītos no TIAN stingrāku prasību iekļaušanas nekā to atļauj VAN 5.punkts, ierosinām pavērtēt un rediģēt TIAN 7.punkta redakciju: 7. Jebkuru apbūves teritoriju, ievērojot Noteikumos un citos normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus, papildus VAN noteiktajam , atļauts izmantot...
4.10.1. Mežu teritorija (M)	4.10.1.3. Teritorijas papildizmantošanas veidi	Gadījumā, ja netiek precizēts TIAN 7.punkts, tad rosinām izvērtēt vai VAN 5.punktā iekļautais ir atļauts visos teritorijas izmantošanas

Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.

		veidos, t.sk. aicinām papildināt Mežu teritorijās noteikto, papildinot TIAN 4.10.1.3. Teritorijas papildzīmantošanas veidi sadaļu ar papildzīmantošanu:
		Transporta lineārā infrastruktūra (14002).
4.10.1. Mežu teritorija (M) 4.10.1.2. Teritorijas galvenie izmantošanas veidi	566. Labiekārtota ārtelpa (24001): labiekārtota publiskā ārtelpa, izņemot kapsētas un dzīvnieku kapsētas.	Aicinām pārvērtēt- vai tiešām nav akceptējama kapsētu izveidošana Mežu teritorijās? Nereti pie kapsētu teritorijām piegul meža un/vai LIZ zemes un pašvaldībām bieži vien rodas nepieciešamība kapsētu teritorijas paplašināt. TIAN 566.punkts šādos gadījumos kapsētu teritorijas paplašināšanu būtiski ierobežo.
4.11. LAUKSAIMNIECĪBAS TERITORIJĀ 4.11.1.2. Teritorijas galvenie izmantošanas veidi	597. Labiekārtota ārtelpa (24001): labiekārtota publiskā ārtelpa, izņemot kapsētas un dzīvnieku kapsētas.	Skat. iepriekšējo komentāru
4.11.2. Lauksaimniecības teritorija (L1)	4.11.2.3. Teritorijas papildzīmantošanas veidi	Rosinām, līdzīgi kā L un L2 zonējumā, iekļaut papildzīmantošanas veidu: Mežsaimnieciska izmantošana (21001)
2.3. ZEMES VIENĪBU VEIDOŠANA UN PRASĪBAS PIEKĻŪŠANAI	15. Gadījumos, kad tieks izstrādāts detālplānojums vai zemes ierīcības projekts ar mērķi nodalīt transporta infrastruktūras attīstībai paredzētās teritorijas, ir pieļaujams, ka paliekošā zemes vienības daļa ir mazāka par šajos Noteikumos noteikto minimālo jaunveidojamo zemes vienības platību.	Aicinām izvērtēt- vai tiešām nav nepieciešamība ierobežojumu iekļaušanas, kuri attiecināmi uz zemes vienības atdalīšanu lineāro u.c. veida inženierbūvju un publiskās infrastruktūras izbūvei. Rosinām iekļaut/papildināt: 15. Gadījumos, kad tiek izstrādāts detālplānojums vai zemes ierīcības projekts ar mērķi nodalīt transporta infrastruktūras, inženierbūvju vai publiskās infrastruktūras (t.sk. labiekārtotai ārtelpai (24001, 24002)) attīstībai paredzētās teritorijas, ir pieļaujams, ka paliekošā zemes vienības daļa ir mazāka par šajos Noteikumos noteikto minimālo jaunveidojamo zemes vienības platību.
	18. Apvienojot zemes vienības, nedrīkst slēgt esošos valsts un pašvaldības ceļus, ielas, laukumus vai servitūta ceļus.	Aicinām pārvērtēt vai TIAN 18.punktā noteiktā prasība var tik attiecināta arī uz servitūta ceļiem.
2.7. PRASĪBAS LAUKSAIMNIECĪBĀ IZMANTOJAMĀS ZEMES UN MEŽA ZEMES LIETOŠANAS KATEGORIJAS MAINĀI	50. Lauksaimniecības zemju apmežošana nav atļauta, ja vienlaidus meliorētās lauksaimniecības zemes platība ir lielāka par 5 ha (neatkarīgi no zemes vienību robežām) un zemes auglība ir 35 balles un augstāka, kā arī zemes līdz paredzētajai apmežošanai ir apsaimniekotas un tiek izmantotas lauksaimniecībā (tīrumi, ganības un citi), un tai ir nodrošināta piekļuve. 52. Meža ieaudzēšana vai plantāciju meža ieaudzēšana derīgo izraktenu ieguves vietā atļauta pēc derīgo izraktenu ieguves vietas rekultivācijas.	Lūdzam atļaut LVM valdījumā/īpašumā esošo lauksaimniecībā izmantojamo zemju apmežošanu. Meliorētās zemēs apmežošana ir atļauta, ja ir saņemti VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” tehniskie noteikumi. “Neatkarīgi no zemes vienību robežām” – konkrētā piezīme varētu ierobežot LVM iespējas apmežot iegādātos īpašumus, aicinām šos noteikumus attiecināt uz zemes vienību robežām.
3. VISPĀRĪGAS PRASĪBAS TERITORIJAS IZMANTOŠANAI UN APBŪVEI 3.1. PRASĪBAS TRANSPORTA INFRASTRUKTŪRAI 3.1.1. Vispārējās prasības transporta tīkla plānošana	63. Jauna ceļa pievienojuma izveidošanas gadījumā valsts autoceļam nepieciešams tā izvērtējums, ko veic ceļu projektēšanas jomā sertificēta persona (sertifikāts attiecībā uz laukumu, stāvvietu, autoceļu un ielu projektēšanu). Izvērtējumā jāanalizē katra ceļa pievienojuma radītās satiksmes režīma izmaiņas un satiksmes negadījuma risku pieaugumu, salīdzinot ar risinājumiem, kad ceļa pievienojumu pievieno citam – zemākas šķiras valsts autoceļam, pašvaldības, komersanta vai māju ceļam, nodibinot servitūtu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (un ceļa pievienojumu pievieno tuvumā esošam ceļa pievienojumam).	Rosinām izteikt šādā redakcijā “Meža ieaudzēšana vai plantāciju meža ieaudzēšana derīgo izraktenu ieguves vietā atļauta pēc derīgo izraktenu ieguves vietas vai tās daļas rekultivācijas.” Labojumu mērķis ir, lai nerodas pārpratumi/ierobežojumi apmežot tikai daļēji rekultivētu atradni. Rosinām nedublēt normatīvajos aktos noteiktās prasības attiecībā uz ceļa pievienojumu izveidi. TIAN 63.punktā noteiktais dublē/vietām nekorekti dublē MK noteikumos Nr.505 “Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem” 13.-15.punktā noteikto.

3.6. PRASĪBAS DERĪGO IZRAKTEŅU IEGUVEI	169. Lai netiktu izmainīts ūdens līmenis un pārveidoti ūdensteču un ūdenstilpņu krasti, veicot derīgo izrakteņu ieguvu, ievēro 100 m platu buferzonu no upju un ezeru krasta līnijas. Veicot derīgo izrakteņu ieguves vietu projekta izstrādi, novērtē tā potenciālo ietekmi uz ūdens līmeņa izmaiņām. 173. Derīgo izrakteņu ieguves vietu izstrādātāji uztur kārtībā derīgo izrakteņu transportēšanā izmantojamās ceļus neatkarīgi no īpašuma piederības Aicinām papildināt noteikumus ar rekultivācijas iespējām, atbilstoši MK Nr.570 aprakstītajiem: - Veicot renaturalizāciju (purvā raksturīgas vides atjaunošanu); - Sagatavojot izmantošanai lauksaimniecībā, piemēram, izveidojot ogulāju vai mētrāju audzēšanas laukus; - Sagatavojot izmantošanai mežsaimniecībā; - Izveidojot ūdenstilpes; - Sagatavojot rekreācijai; - Sagatavojot izmantošanai citā veidā.	Prasība ievērot 100 m buferzonu no upju un ezeru krastiem, aizliedzot derīgo izrakteņu ieguvu, ir nesamērīga un nepamatota. Liela daļa atradņu ir hipsometriski augstāk novietotas par upju krastiem, tāpēc ietekmes uz krastiem nevar būt. Ja tādas ietekmes pastāv, tās izvērtēs kompetentās institūcijas – VVD, VMD, DAP – tehnisko noteikumu izsniegšanas procesā. Aicinām izmantot Aizsargjoslu likumā noteiktos aizsargjoslu platumus. Prasītos konkretizēt, vai konkrētais punkts attiecas uz visām ūdenskrātuvēm vai tikai uz dabīgām ūdenstilpēm. Rosinām precizēt šo punktu - uz kādu ceļa posmu tas attiecas? Vai līdz valsts ceļam?
Nosakot virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, lūdzam ņemt vērā spēkā esošos 03.07.2018. MK noteikumus Nr.397 “Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru”. Aicinām TIAN publicēt informāciju par virszemes ūdensobjektiem un to aizsargjoslu platumu (tabulas veidā, kā tas bija iepriekšējā TP). Informācija tabulas/teksta veidā atvieglotu LVM darbinieku ikdienas darbu cirsmu plānošanā, kā arī kalpotu kā pamatojums strīdus gadījumos, subjektīvi interpretējot grafisko daļu. Tāpat, vēlētos aicināt papildināt nosacījumus ar skaidrāku formulējumu par to, cik platas aizsargjoslas tiek grafiski attēlotas un cik platas nē. TIN5 teritorijas – aicinām TIN51 un TIN53 robežas noteikt, pamatojoties uz konkrēto teritoriju dabas aizsardzības plānos noteiktajām robežu shēmām. Vēlamies lūgt neiekļaut TIN5 zonējumā teritorijas, kuras neietilps Dabas aizsardzības pārvaldes veidotajās aizsardzības teritorijās – Vestienas aizsargājamo ainavu apvidū un Teiču dabas rezervātā.		

AS „Augstsprieguma tīkls”
Saņemts (datums un reģ. Nr.): 18.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/709

1. Cesvaines pagasta funkcionālā zonējuma lapā nav attēlots 110kV gaisvadu līnijas Nr. 180/186 posms un tā aizsargjosla no balsta Nr.67/68 līdz apakšstacijai „Cesvaine”. 2. Paskaidrojuma rakstā lūdz iekļaut šādus nosacījumus: ► Plānojot būvniecību novērtēt nepieciešamību veikt 110kV gaisvadu elektrolīniju pārbūvi ar mērķi ievērot nepieciešamos savstarpējos horizontālos un vertikālos attālumus saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 008-14 „Inženiertīklu izvietojums”. Pārbūves nepieciešamības gadījumā noslēgt vienošanos ar AS „Augstsprieguma tīkls”. Visus izdevumus, kas saistīti ar elektrolīniju pārbūvi (trases noteikšana, saskaņošana, projektēšana, iekārtu iegāde, nojaukšana, būvdarbi u.c.) apmaksā pārbūves ierosinātājs.	Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.
--	--

► Darbiem ar celšanas un citiem mehānismiem tuvāk par 30 metriem no 110kV elektrolīniju malējiem vadiem izstrādāt un saskaņot ar AS „Augstsprieguma tīkls” darbu izpildes projektu.	
VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” Saņemts (datums un reģ. Nr.): 21.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/749	
Informē, ka nav iebildumu par sagatavotajiem teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
AS „Gaso” Saņemts (datums un reģ. Nr.): 25.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/797	
Informē, ka teritorijas plānojuma sadaļa „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” saskaņota.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
SIA „TET”	
Atzinums nav sniegts.	Atzinums nav saņemts , tādēļ var uzskatīt, ka institūcijai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu. Pamatojums: MK 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 <u>62. punkts.</u>
SIA „Latvijas mobilais telefons” Saņemts (datums un reģ. Nr.): 17.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/1147	
Ierosina teritorijas plānojumā veikt papildinājumus, paredzot iespēju gar Eiropas transporta tīkla (TEN-T) ceļiem, kā arī jaunās izbūvējamās teritorijās ik pēc 1,5 km paredzēt publiskā elektronisko sakaru tīklu ierīkošanu un to infrastruktūras būvniecību ar iespēju savienot ar optisko kanalizāciju un pievienoties AS „Sadales tīkla” elektropieslēgumiem, kā arī jaunizbūvējamajās vai renovējamajās publiskajās ēkās jāparedz mobilo telekomunikāciju stabils radiopārklājums.	Izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegto priekšlikumu , vai minētā prasība iekļaujama pašvaldības teritorijas plānojumā.
SIA „Tele2”	
Atzinums nav sniegts.	Atzinums nav saņemts , tādēļ var uzskatīt, ka institūcijai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu.

	Pamatojums: MK 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 62. punkts.
SIA „BITE Latvija” Saņemts (datums un reģ. Nr.): 17.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/1147	
Veicot projektēšanu, lūdz pieprasīt SIA „BITE Latvija” tehniskos noteikumus.	Precizējumi nav nepieciešami , jo atzinumā minētā norāde neattiecas uz teritorijas plānojumā risināmajiem jautājumiem.
VAS „Latvijas dzelzceļš” Saņemts (datums un reģ. Nr.): 06.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/970	
1. Teksta daļā lūdz definēt dzelzceļa ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas un produktus platumus atbilstoši Nosacījumu 2) punktam. 2. Grafiskās daļas kartē „Funkcionālais zonējums”, atbilstoši nosacījumu 4) punktam, lūdz uzrādīt dzelzceļa zemes nodalījuma joslas robežu. 3. Dzelzceļa zemes nodalījuma joslā esošām zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 70540080508 un 70540080594 lūdz noteikt izmantošanu – transporta infrastruktūras teritorija (TR). 4. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13. pantu, dzelzceļa zemes nodalījuma joslā esošām zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 70540090057, 70540080508 un 70540080594 ir nosakāma dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjosla (kods 7312030401 vai 7312030402) dzelzceļa zemes nodalījuma joslas platumā. 5. Tā kā uz zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 70010010423, 70010011662, 70010012186, 70010012185, 70010011738, 70010011739 atrodas uzņēmumam piederoši publiskās lietošanas reģionālās nozīmes sliežu ceļi, lūdz tiem noteikt dzelzceļa ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas atbilstoši Aizsargjoslu likuma 13. un 32.3 pantu prasībām un noteikt dzelzceļa zemes nodalījuma joslu saskaņā ar Dzelzceļa likuma 16. pantu.	Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā , izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.

6. Paskaidrojuma rakstu papildināt ar informāciju par projekta Eiropas Savienības Kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.3.1. specifiskā atbalsta mērķa „Veicināt ilgtspējīgu daudzveidu mobilitāti pilsētās” 2.3.1.2. pasākuma „Multimodāls sabiedriskā transporta tīkls” jeb Stacija 2.0 sniegtajām mobilitātes attīstības iespējām, sadarbojoties ar VAS „Latvijas dzelzceļš”. Tā kā kopš izstrādātās Konceptijas infrastruktūras attīstībai līdz 2035. gadam pieņemšanas laika ir notikušas vairākas izmaiņas un atsauksanās uz to vairs nav aktuāla, lūdz to izņemt no Paskaidrojuma raksta.	
VSIA „Latvijas Valsts ceļi” Saņemts (datums un reģ. Nr.): 28.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/872	
1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3. pielikuma IELU SARAKSTS ne visām ielām ir norādīts attālums starp sarkanajām līnijām (m). 2. Paskaidrojuma raksta 68. lpp teksta daļā, 97. lpp., teksta daļā un atsaucē veikt labojumus no VAS „Latvijas Valsts ceļi” uz VSIA „Latvijas Valsts ceļi”. 3. Paskaidrojuma raksta 76. lpp teksta daļā veikt labojumus no VSIA „Latvijas valsts ceļi” uz VSIA „Latvijas Valsts ceļi”. 4. Izstrādātajā TP nav norādīts valsts autoceļiem noteiktās aizsargjoslas platums (m), ceļa zemes nodalījuma joslas min. platums 5. TP grafiskajā daļā un Paskaidrojuma raksta 4. pielikumā Ciemi un to robežu izmaiņas 9. lpp Sauleskalna ciemam ziemeļaustrumu pusē gar P37 Pļaviņas (Gostiņi) – Madona – Gulbene paplašināta ciema robeža, likvidējot P37 Pļaviņas (Gostiņi) – Madona – Gulbene aizsargjoslu, kas neatbilst VSIA „Latvijas Valsts ceļi” 2023. gada 19. aprīlī izsniegto nosacījumu Nr.4.5/6521 izvirzītajām prasībām. 6. TP grafiskajā daļā un Paskaidrojuma raksta 4. pielikumā Ciemi un to robežu izmaiņas 19. lpp Lazdonas ciemam dienvidu un dienvidrietumu pusē gar V841 Madona (Lazdona) – Ļaudona – Jēkabpils paplašināta ciema robeža, likvidējot V841 Madona (Lazdona) – Ļaudona – Jēkabpils aizsargjoslu, kas neatbilst VSIA „Latvijas Valsts ceļi” 2023. gada 19. aprīlī izsniegto nosacījumu Nr. 4.5/6521 izvirzītajām prasībām.	Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.

7. TP grafiskajā daļā un Paskaidrojuma raksta 4. pielikumā Ciemi un to robežu izmaiņas 21. lpp Praulienas ciemam dienvidu daļā gar V875 Pievedceļš Praulienai paplašināta ciema robeža, likvidējot V875 Pievedceļš Praulienai aizsargjoslu, kas neatbilst VSIA "Latvijas Valsts ceļi" 2023. gada 19. aprīlī izsniegto nosacījumu Nr.4.5/6521 izvirzītajām prasībām. 8. TP grafiskajā daļā un Paskaidrojuma raksta 114. lpp Madonas pilsētas dienvidu pusē gar P37 Pļaviņas – (Gostiņi) – Madona – Gulbene, dienvidaustrumu pusē gar P84 Madona – Varakļāni paplašināta pilsētas robeža, likvidējot P37 Pļaviņas – (Gostiņi) – Madona – Gulbene, P84 Madona – Varakļāni aizsargjoslu, kas neatbilst VSIA „Latvijas Valsts ceļi” 2023. gada 19. aprīlī izsniegto nosacījumu Nr.4.5/6521 izvirzītajām prasībām.	
Latvijas Republikas Satiksmes ministrija Saņemts (datums un reģ. Nr.): 12.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/1044	
1. Paskaidrojuma raksta 79. lp. precizēt informāciju un atsauci uz Aktualizēto Nacionālo enerģētikas un klimata plānu 2021.–2030. gadam¹. 2. Precizēt Plānojumu atbilstoši VSIA „Latvijas Valsts ceļi” un VAS „Latvijas dzelzceļš” sniegtajiem atzinumiem.	1. Nepieciešams veikt redakcionālu precizējumu teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā. 2. Pieņemts zināšanai.
SIA „Madonas Siltums” Saņemts (datums un reģ. Nr.): 17.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/1111	
Informē, ka nav iebildumu pret izstrādāto Madonas novada teritorijas plānojuma 1. redakciju.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
Varakļānu novada pašvaldība	
Atzinums nav sniegts.	Atzinums nav saņemts , tādēļ var uzskatīt, ka institūcijai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu. Pamatojums: MK 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 <u>62. punkts.</u>
Aizkraukles novada pašvaldība	
Atzinums nav sniegts.	Atzinums nav saņemts , tādēļ var uzskatīt, ka institūcijai nav publiskas intereses par

	attiecīgo plānošanas dokumentu. Pamatojums: MK 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 <u>62. punkts.</u>
Balvu novada pašvaldība Saņemts (datums un reģ. Nr.): 14.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/1095	
Informē, ka piekrīt izstrādātajai plānošanas dokumenta redakcijai.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
Rēzeknes novada pašvaldība Saņemts (datums un reģ. Nr.): 25.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/782	
Sniedz pozitīvu atzinumu.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
Jēkabpils novada pašvaldība Saņemts (datums un reģ. Nr.): 17.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/1135	
Informē, ka nav iebildumu izstrādātajai redakcijai. Informē, ka Jēkabpils novada pašvaldībā paralēli norit darbs pie Jēkabpils novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas izstrādes, lūdz pievērst uzmanību apgrūtināto teritoriju saskaņošanai.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums. Pieņemts zināšanai attiecībā uz apgrūtinātajām teritorijām. Tās tika izskatītas, iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Jēkabpils novada teritorijas plānojuma 1. redakciju. Nepieciešams pārskatīt, vai nav veiktas izmaiņas 2. redakcijā.
Ogres novada pašvaldība	
Atzinums nav sniegts.	Atzinums nav saņemts , tādēļ var uzskatīt, ka institūcijai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu. Pamatojums: MK 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 <u>62. punkts.</u>

Gulbenes novada pašvaldība Saņemts (datums un reģ. Nr.): 26.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/800	
Informē, ka Madonas novada teritorijas plānojuma grafiskajā daļā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7058 001 0087, Indrānu pagastā, ir attēlots pašvaldības autoceļš ar aizsargjoslu, kura beidzas līdz ar Madonas novada robežu. Norāda, ka Gulbenes novada ceļu reģistrā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 5048 009 0005 nav reģistrēts pašvaldības autoceļš, tādēļ lūdz pārskatīt pašvaldības autoceļa garumu un aizsargjoslu zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7058 001 0087.	Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.
Cēsu novada pašvaldība	
Atzinums nav sniegts.	Atzinums nav saņemts, tādēļ var uzskatīt, ka institūcijai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu. Pamatojums: MK 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 <u>62. punkts.</u>
Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs Saņemts (datums un reģ. Nr.): 27.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/840	
1. Zemes vienībai Rīgas ielā 4, Cesvainē ir noteikta funkcionālā zona „Publiskās apbūves teritorija”, tomēr tajā atļautais teritorijas izmantošanas veids „Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve 12006” nesatur pilnvērtīgu izmantošanas veida aprakstu atbilstoši MK 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 4. pielikumam¹, proti, no pieļautā izmantošanas veida izslēgta apbūve, ko veido arī brīvības atņemšanas iestādes, aizsardzības spēku dienesti un kazarmas. Ņemot vērā to, ka atbilstoši MK 10.12.2024. rīkojumam² Nr. 1098 „Par nekustamā īpašuma pārņemšanu valsts īpašumā” minētais īpašums tiek pārņemts Aizsardzības ministrijas valdījumā, un tur plānots attīstīt Zemessardzes 26. kājnieku bataljona infrastruktūru, lūdz papildināt atļauto izmantošanu ar aizsardzības spēku dienestiem un kazarmām, lai būtu nepārprotami iespējama pilnvērtīga aizsardzības funkciju īstenošanai vajadzīgā apbūve. 2. Aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi kā atļauto teritorijas izmantošanas veidu noteikt visās funkcionālajās zonās un apakšzonās, kurās saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada	Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.

30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” tā ir pieļaujama, ņemts vērā tikai daļēji, t. i.: ► funkcionālajās zonās JC1, JC3, R, TR, TA, M, L aizsardzības un drošības iestāžu apbūve tiek pieļauta. Tomēr vērš uzmanību uz to, ka funkcionālajā zonā TR šim izmantošanas veidam nav norādīti apbūves parametri; ► funkcionālās zonas P, JC, R1 nesatur pilnvērtīgu izmantošanas veida aprakstu. Lai neradītu šķēršļus iespējamiem nākotnes plāniem, lūdz aprakstu papildināt arī ar apbūvi, ko veido aizsardzības spēku dienesti un kazarmas; ► funkcionālajās zonās P1, P2, JC2, L1, L2, L3, L4 aizsardzības un drošības iestāžu apbūve netiek pieļauta. Dažas no tām paredzētas specifiskiem mērķiem (piem., kultūras pieminekļa teritorija, mazdārziņu teritorija pilsētā). Tā kā teritorijas plānojums ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, tad, lai neradītu šķēršļus iespējamu jaunu militāru objektu izveidei nākotnē, lūdz funkcionālajās zonās P1, L1, L2, L3 papildināt atļauto izmantošanu ar aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi tās pilnvērtīgajā definīcijā. 3. Izsaka priekšlikumu papildināt Paskaidrojuma raksta 81. lpp., iekļaujot tekstu šādā redakcijā: „Papildus atzīmējams, ka vēja elektrostaciju izvietojumu ietekmē arī citi apstākļi, piem., likumā „Par aviāciju” ietvertā prasība par atļaujas saņemšanu no Aizsardzības ministrijas, ja plānots būvēt objektus, kuru augstums virs to atrašanās vietas reljefa ir 100 metri vai vairāk.”	
Valsts aģentūra „Civilās aviācijas aģentūra” Saņemts (datums un reģ. Nr.): 04.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/919	
Informē, ka neiebilst pret Madonas novada teritorijas plānojumu.	Komentārs nav nepieciešams – pozitīvs atzinums.
Ekonomikas ministrija Saņemts (datums un reģ. Nr.): 11.03.2025. Nr. 2.1.3.1/25/1514	
Izstrādājot TIAN jāņem vērā, ka teritorijas attīstības plānošanas jomas regulējums ir saistīts ar būvniecības jomas regulējumu, ir nepieciešams nodrošināt, lai šis regulējums nedublētos un arī nepārklātos un tādēļ uzmanība jāvērs uz: ► TIAN lietoto terminoloģiju, lai tā atbilstu būvniecības jomas normatīvajos aktos noteiktajam;	Nepieciešams veikt precizējumus teritorijas plānojuma redakcijā, izvērtējot institūcijas viedokli un tās iesniegtos priekšlikumus.

- ▶ TIAN regulējumu, lai nedublētu ar augstāku juridisko spēku normatīvajos aktos noteiktās prasības;
 - ▶ TIAN regulējumu, lai nebūtu pretrunas ar būvniecības jomas normatīvajos aktos noteiktiem gadījumiem, kad būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami.
1. **Precizēt TIAN tekstā lietoto terminoloģiju “izbūve”, ievērojot būvniecību regulējošajos lietoto terminoloģija, piemēram, inženiertīklus ierīko, bet būves būvē.**
 2. **Precizēt TIAN lietoto terminoloģiju “publiska ēka”, “publiskās apbūves ēkas”, “publiskā apbūve”, “publiskas iestādes”, to vienveidojot.**
 3. **Precizēt TIAN tekstā “ēkas un būves” ar “ēkas un inženierbūves”.**
 4. **Precizēt TIAN tekstā lietoto terminoloģiju “būves funkcija”, piemēram, 25., 65., 770., 787. punktā, jo atbilstoši būvniecību regulējošajiem normatīvajiem aktiem un Ministru kabineta 2018. gada 12. jūnija noteikumiem Nr. 326 „Būvju klasifikācijas noteikumi” ēkai, telpu grupai vai inženierbūvei nosaka (maina) lietošanas veidu, nevis funkciju.**
 5. **Precizēt TIAN 6.4.4. apakšpunktā ietverto definīciju, jo atbilstoši Būvniecības likuma 11. pantam būves iedala ēkās un inženierbūvēs. Par būvi nav uzskatāmi velostatīvi, veloskapji un citi līdzīgi risinājumi.**
 6. **Precizēt TIAN 20., 57., 59. punktu un 64.1. apakšpunktu, jo ar TIAN nevar noteikt, ka ir saistoši ievērot projektēšanas standartu prasības.**
 7. **Pārvērtēt TIAN 64.2. apakšpunkta prasības par nepieciešamo stāvvietu skaitu objekta lietošanas veida maiņas vai kāda cita raksturojoša lieluma izmaiņas gadījumā, jo šāda prasība ierobežo un var aizliegt veikt atsevišķas telpu grupas lietošanas veida maiņu bez pārbūves, kurām no būvniecības viedokļa nav nepieciešams veikt būvdarbus.**
- Vērš uzmanību, ja konkrētajā būvei piesaistāmajā zemesgabalā nav iespējams izveidot jaunas stāvvietas vai esošai būvei jau šobrīd neatbilst TIAN prasībām stāvvietu skaits, tad šāda punkta redakcija aizliegtu veikt jebkuras telpu grupas lietošanas veida maiņu, ja nav paredzēta visas būves pārbūve.

8. **Svītrot TIAN 43., 44., 63., 785., 793., 804. punktu**, jo TIAN nenosaka būvniecību procesuālās normas (piemēram, būvprojekta sastāvu, izstrādājamās dokumentus būvniecības iecerei, dokumenta izstrādātāja kompetenci).
9. **Precizēt TIAN 82. punktu**, jo nav saprotami, kādi ir tie atsevišķie gadījumi, kad var neierīkot inženiertīklus pazemes kanalizācijā, pēc kādiem kritērijiem pašvaldība to saskaņos.
10. **Svītrot vai noteikt TIAN konkrētus kritērijus attiecībā par būvniecības ieceres publisko apspriešanu, piemēram, 8., 249., 270., 548., 753., 804. punkts.** Šobrīd TIAN nav noteikti kritēriji, kādos gadījumos būvvalde var pieprasīt veikt publisko apspriešanu, kā arī jebkura publiska objekta ieceres apspriešana vai tā atrašanās blakus dzīvojamai ēkai nav kritērijs, lai rīkotu katrreiz būvniecības ieceres publisko apspriešanu.
11. **Svītrot TIAN 101. punktu**, jo TIAN nevar noteikt prasības pirms būvniecības ieceres dokumentu izstrādes veikt zemes vienības instrumentālo uzmērīšanu.
12. **Svītrot TIAN 147. punktu**, jo žoga būvniecībai atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 9. maija noteikumi Nr. 253 „Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” nav nepieciešama būvniecības dokumentācija un būvvaldes jebkāda atļauja tos veikt.
13. **Svītrot TIAN 154. punktu**, jo TIAN nenosaka uzturēšanas un apsaimniekošanas prasības.
14. **Svītrot TIAN 155. punktu**, jo ēku būvprojekta sastāvs ir noteikts Ministru kabineta 2014. gada 2. septembra noteikumos Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi”.
15. **Svītrot vai precizēt TIAN 85.6., 145.3. apakšpunktu un 796. punktu**, jo pašvaldība vai būvvalde var noteikt tikai tās prasības, kas noteiktas ar normatīvo aktu, nevis pēc saviem ieskatiem noteiks papildus vai kādas specifiskas prasības katrā konkrētajā gadījumā. Vērš uzmanību, ka jebkuram būvniecības ierosinātajam, nekustamā īpašuma īpašniekam, iepazīstoties ar TIAN prasībām, ir jābūt saprotamiem kritērijiem un prasībām, kas tam jāievēro.
16. **Precizēt TIAN 770. punktu**, jo Aizsargjoslu likums jau nosaka, ka darbības, tai skaitā, ka ēka būvniecība ir skaņojama ar objekta (kam noteikta aizsargjosla) īpašnieku, kā arī nav saprotama prasība saņemt tehniskos noteikumus ēkas pārbūvei ar funkcijas maiņu.

17. Pārvērtēt un precizēt TIAN par izvēlētajiem attālumiem starp dažādām būvēm, piemēram, 64.4. apakšpunktā, 97., 116., 137., 138. punktā, jo nav sniegts pamatojums par tik lielu attālumu nepieciešamību starp objektiem. Vērš uzmanību, ka nebūtu samērīgi noteikt dažādus lielus attālumus, kas būtiski pārsniedz Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 132. un 133. punktā noteikto ar pieļaujamiem izņēmumiem, bez situācijas izvērtējuma, kas var ierobežot teritorijas attīstību un uzņēmējdarbību.	
---	--